



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' הממונה על חדלות פירעון ואח'  
חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'

לפני	כבוד השופטת סיגל יעקבי
בעניין	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018 (להלן: "החוק")
ובעניין	פרנסה ניהול בסד בע"מ (בהפעלה זמנית) בסדנו יזמות והשקעות בע"מ (בהפעלה זמנית) (להלן: "החברות")
ובעניין	עו"ד אילן שביט-שטריקס רו"ח חן ברדיצ'ב הנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון של החברות (להלן: "הנאמנים")
ובעניין	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה")

### החלטה

1. בפניי חוות דעת ראשונית מטעם הנאמנים ובצדה בקשה למתן הוראות.
2. חוות הדעת הוגשה בהתאם להחלטה מיום 12.8.2024 במסגרתה ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינן של החברות, המורה על הפעלתן הזמנית של החברות לשם בחינת סיכויי שיקומן הכלכלי, זאת בכפוף להפקדת הסכומים הדרושים להפעלת החברות ובהתאם להוראת סעיף 24(ב) לחוק.
3. במסגרת חוות הדעת סקרו הנאמנים את פעולותיהם ממועד מינויים ועד מועד הגשת הבקשה, את ממצאיהם ואת דרכי הפעולה הנדרשות לטעמם. הובהר כי "במצב דהיום, בשעה שאין לחברות נתיבי הכנסה עצמאיים המאפשרים את מימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד, הרי כי לאחר שימוצה המימון הראשוני מבעלי המניות (על פי אישור בית המשפט מיום 22.8.2024), נראה כי החברות לא יעמדו עוד בתנאי הנדרש בסעיף 23(א)(1)(ג) לחוק". כן צוין כי לאור אפיון מבנה ההשקעות בקבוצת בסדנו - בחברות הזנק ו/או בנכסי נדל"ן בארצות הברית - אשר השאת הערך מהן, ככל ותהה, אינה וודאית ותלויה בתנאים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' הממונה על חדלות פירעון ואח'  
חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'**

- 1 עסקיים אקסוגניים שונים, נדרשת לעמדת הנאמנים הפעלה מצומצמת באמצעות צוות
- 2 ייעודי למטרת שימור ומימוש עסקאות. בנוסף צוין כי בכוונת הנאמנים לפעול להרחבת
- 3 הצו על חברות הקבוצה המוחזקות ו/או פתיחת הליכים בעניין, באופן נפרד.
4. לאור ממצאיהם ומסקנותיהם אלה עתרו הנאמנים להתיר להם מסגרת הפעלה מצומצמת
- 5 של החברות (לרבות במסגרת פירוק, כאמור בסעיף 97(א) לחוק) ובכלל זה לאשר לנאמנים
- 6 העסקה של כוח אדם חיוני, קבלת שירותים וכן ביצוע תשלומים לספקים ונותני שירותים
- 7 בגדר הוצאות בלתי נמנעות, על מנת לא לאבד את אותן השקעות, וזאת בכל מקום שבהן
- 8 רכיב ההשקעה עשוי להותיר בידי החברות עודף של זכויות; לאשר לנאמנים בשלב זה
- 9 ומטעמי יעילות לבצע מימושים של אחזקות ו/או נכסים הכלולים בנוסטרו של החברות
- 10 בסכום של עד 150,000 דולר ארה"ב על פי שיקול דעתם, כאשר מימוש בסכום העולה על
- 11 הסך הנ"ל, יובא לאישור מוקדם של בית המשפט; וליתן צו האוסר על ביצוע עסקאות על
- 12 ידי חברות הקבוצה, שלא באמצעות הנאמנים, וזאת על מנת למנוע פירעון חובות עבר של
- 13 מי מהחברות הפועלות תחת שליטת החברות, תוך העדפת נושים ובאופן שלא יסוכל מימוש
- 14 הנכסים המוחזקים תחת החברות בהליך קולקטיבי ושוויוני, ותוך שיתאפשר למי שרואה
- 15 עצמו נפגע לפנות אל הנאמנים ו/או אל בית המשפט.
- 16 5. הבקשה הועברה לתגובת הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ובנוסף ניתנה
- 17 ל"מי מהצדדים הרואה עצמו נפגע מהבקשה או רכיב מרכיביה" אפשרות להגיש אף הוא
- 18 התייחסותו לבקשה.
- 19 6. יצוין כי כבר במסגרת החלטת הביניים בבקשה מיום 15.9.2024 ניתן צו מניעה האוסר על
- 20 ביצוע עסקאות ו/או על פירעון חובות עבר על ידי איזו מחברות הקבוצה הפועלות תחת
- 21 שליטת החברות, שלא באמצעות הנאמנים, זאת על יסוד האמור בהחלטות קודמות שניתנו
- 22 בעניין זה.
- 23 7. הממונה בתשובתו לבקשה סבור כי לאור עמדת הנאמנים ממנה עולה כי אין מקום להוסיף
- 24 ולהפעיל את החברות במתכונת של גיוס משקיעים נוספים, זאת נוכח הפגיעה הקשה
- 25 במונטין החברות, העלויות הכרוכות בהמשך פעילות זו וכן לנוכח הקשיים המשפטיים אל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' הממונה על חדלות פירעון ואח'  
חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'**

- 1 מול הרשות לניירות ערך בזיקה להליכים המנוהלים בעניין החברות, עמדה בה מצא
- 2 הממונה טעם בשים לב לנסיבות היקלעות החברות להליכים - אין מנוס ממתן צו פתיחת
- 3 הליכים שתכליתו פירוק. בצד זאת, נוכח קיומו של מימון, כפי שאושר בהחלטה מיום
- 4 22.8.2024 סבור הממונה כי בשלב זה אין מניעה לקבל את הצעת הנאמנים לפירוק החברות
- 5 אגב הפעלתן בהתאם להוראת סעיף 97(א) לחוק.
- 6 8. בכל הנוגע לבקשת הנאמנים לבצע מימושים של אחזקות ו/או נכסים הכלולים בנוסטרו של
- 7 החברות, הממונה לא מתנגד כי יינתן לנאמנים היתר למימוש החזקות ונכסים כאמור, אך
- 8 זאת עד לסכום של ₪ 250,000 בלבד וכי מעבר לכך יגישו הנאמנים בקשות לאישורו של
- 9 בית המשפט.
- 10 9. בעל המניות העיקרי בחברה, מר אליעזר גרוס, הגיש אף הוא עמדתו לחוות הדעת
- 11 הראשונית מטעם הנאמנים ובקשתם למתן הוראות במסגרתה עמד על כך (כפי שאן צוין
- 12 גם בבקשה) כי עמדתו בכל הנוגע לאופן ולדרך בה יש לממש את ההשקעות שונה מזו של
- 13 הנאמנים, חרף המטרה הזוהה והמשותפת. צוין כי מר גרוס קיים ישיבות ושיחות עם
- 14 גורמים שונים, לרבות עם הנאמנים וכן קישר את הנאמנים לשיחות עם גורמים שונים
- 15 בארץ ובחו"ל, ובהתאם לכך יניח בפני הנאמנים מסמך הכולל התייחסות מפורטת והצעת
- 16 עבודה על בסיס ינסו לגבש מתווה מוסכם לפעולה. לאור זאת התבקש בית המשפט "ליתן
- 17 למר גרוס הזדמנות לפעול בשיתוף פעולה עם הנאמנים ולהפיק יחד איתם בצורה המיטבית
- 18 תכנית להשאת קופת הנושים". אציין כי לא ברור מהתגובה האם הוגשה על דעת הנאמנים.
- 19 10. לאחר שעיינתי בבקשה, בעמדת הממונה ובעמדת בעל המניות אני סבורה כי בהיעדר
- 20 מקורות הכנסה עצמאיים, ומשהחברות אינן עומדות בתנאי סעיף 23(א)(1)(ג) לחוק, אין
- 21 מקום להורות על המשך הפעלתו של התאגיד לשם שיקומו הכלכלי ולפיכך אני מורה על
- 22 פירוק התאגיד. בצד זאת אני מורה לנאמנים, בהתאם להוראת סעיף 97(א) לחוק, להפעיל
- 23 את החברות בפירוק ככל שהדבר דרוש לשם השאת שיעור החוב שייפרע לנושים. מובהר כי
- 24 אין באמור לגרוע מהצעתו של מר גרוס, לסייע לנאמנים לגבש תכנית להשאת קופת הנושים
- 25 ואולם זאת מבלי לדחות את כניסת החברה לפירוק זאת נוכח המפורט בחוות הדעת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' הממונה על חדלות פירעון ואח'  
חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'

- 1 ובעמדת הממונה ומשהמשך הפעלת החברות שלא במתכונת מצומצמת זו, עלולה לפגוע
- 2 בנושים. בהקשר זה אציין כי היה מקום לפעול לגיבוש תכנית כאמור בתוך פרק הזמן
- 3 שנקבע להגשת חוות הדעת הראשונית וכי אין מקום להאריך את תקופת ההפעלה הזמנית
- 4 מעבר לתקופה שנקבעה לשם הגשת חוות הדעת הראשית. בצד זאת אציין כי כפי שצינו
- 5 הנאמנים בבקשתם, החלטה זו אינה בבחינה סופק פסוק ובכל שלב ניתן יהיה לשוב להליכי
- 6 שיקום כלכלי של החברה, ככל שתוצג תכנית קונקרטית אשר תאפשר זאת, זאת בהתאם
- 7 להוראת סעיף 98 לחוק וככל שיימצא כי יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת
- 8 התאגיד וכי אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים.
- 9 11. לצורך הפעלתו המצומצמת של התאגיד, בהתאם להוראת סעיף 97(א) לחוק יהיו הנאמנים
- 10 רשאים להעסיק כוח אדם חיוני, לפעול לקבלת שירותים ולביצוע תשלומים לספקים ונותני
- 11 שירותים ובלבד שמדובר בהוצאות חיוניות לשם שמירת ההשקעות והשאת שיעור הפירעון
- 12 לנושים.
- 13 12. בנוסף, אני מתירה לנאמנים לממש אחזקות ו/או נכסים מנכסי החברות עד לסכום של
- 14 250,000 ₪ בהתאם לשיקול דעתם. כל מימוש מעבר לסכום זה יובא לאישור בית המשפט
- 15 מראש בין על דרך הגשת בקשה לאישור מכירה קונקרטית ובין במסגרת תכנית מימושים
- 16 כוללת שתובא לאישור בית המשפט.
- 17 13. דו"ח נוסף מטעם הנאמנים יוגש עד ליום 3.11.2024.
- 18 14. תזכורת פנימית ליום 4.11.2024.
- 19
- 20 ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 21

סיגל יעקבי, שופטת

22  
23