



מ

## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'  
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב  
ואח'

### מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

<p>בעניין</p> <p>חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018 (להלן: "החוק")</p> <p>ובעניין</p> <p>פרנסה ניהול בסד בע"מ (בהפעלה זמנית) בסדנו יזמות והשקעות בע"מ (בהפעלה זמנית) (להלן: "החברות")</p> <p>ובעניין</p> <p>עו"ד אילן שביט-שטריקס רו"ח חן ברדיצ'ב הנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון של החברות (להלן: "הנאמנים")</p> <p>ובעניין</p> <p>הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה")</p>	<p>בעניין</p> <p>ובעניין</p> <p>ובעניין</p> <p>ובעניין</p>
--	--

### החלטה

1. בפניי דו"ח עדכון ראשון מטעם הנאמנים ובקשה דחופה מטעמם למתן הוראות.
2. במסגרת הדו"ח והבקשה סקרו הנאמנים את פעולותיהם ממועד מינויים ועד מועד הגשת הבקשה, את ממצאיהם ואת דרכי הפעולה הנדרשות לטעמם. בתמצית צוין כי עד כניסתן להליכי חדלות פירעון עסקו החברות, בין היתר, בגיוס השקעות מגורמים פרטיים ואחרים, בעיקר במגזר החרדי והעסיקו צוות אנליסטים לאיתור יעדי השקעה. פעילות החברות כללה ניהול ההשקעות ומעקב אחריהן ופעילות אדמיניסטרציה תומכת במערכות.
3. לעמדת הנאמנים, בנסיבות הקיימות, בשל אובדן אמון של משקיעים פוטנציאליים ובהיעדר אפשרות להתחייב לליווי ההשקעות בטווח של שנים, אין זה ריאלי לגייס השקעות חדשות. לכך מתווספת המחלוקת הקיימת מול רשות ני"ע בשאלה האם גיוס הכספים במתכונת הנוהגת אצל החברות עולה בקנה אחד עם הוראות הדין. תוצאה הדברים היא, לעמדת הנאמנים, כי יש להפסיק לאלתר את פעילות גיוס ההשקעות ובהתאם יש לסיים העסקתם של אותם עובדים אשר עסקו בגיוס ההשקעות או באיתור חברות הזנק לצורך השקעה בהן. כפועל יוצא מכך יצומצמו משמעותית עלויות התפעול הכרוכות בפעילות שתיסגר.
- 14.



מ

## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'**  
**חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'**

4. הנאמנים מעדכנים כי טרם הועמד אצלם הסכום הנדרש להפעלת החברות, גם לא מימון כלשהו, אולם התקבלה אצלם הודעה טלפונית ממר גרוס, 'בעל השליטה' בחברות ומיועמ"ש החברות כי 'בעלי השליטה' פועלים על מנת לגייס מימון התחלתי בסכום כולל של 250 אלף דולר ובעקבותיה נשלחה תכתובת בדבר אפשרויות המימון, שצורפה לדו"ח ולבקשה.
5. לאור האמור עתרו הנאמנים בבקשה למתן הוראות בעניין פיטוריהם ו/או הוצאת לחופשה ללא תשלום של אותם עובדים שעסקו בגיוס משקיעים ו/או באיתור השקעות, תוך הותרת עובדים חיוניים בלבד דוגמת צוות הנהלת חשבונות, קשרי לקוחות והנציגים בחברות ההזנק מטעם חברות ההשקעה וכן לאשר להם לפעול לפינוי מיידי של משרדי החברות בבני ברק תוך הותרת משרד קטן שישמש את העובדים שימשיכו להיות מועסקים על ידי החברות, כאשר תחולת המשרד, ובעיקר פריטי הציוד המשרדי תימכר למרבה במחיר.
6. בנוסף עתרו הנאמנים בבקשה לאשר להם לגייס מימון מאת בעלי המניות, וככל שבעלי המניות לא יעמידו אשראי, להתיר להם לגייס מימון חיצוני בסך של עד 150 אלף ₪ בשלב זה, במעמד הוצאות פירוק ובהתאם להוראות סעיף 65 לחוק וכן למתן הוראות בעניין הפעלת סמכויות החברות כבעלות שליטה ו/או זכויות ניהול בחברות המוחזקות בכל הנוגע להפעלתן, בחינת מצבן והצעדים הנדרשים לגביהן.
7. הממונה בתשובתו לבקשה סבור כי עמדת בעלת המניות 'בית יעקב' אשר צורפה לדו"ח ולבקשה מעוררת אי נוחות בתנאים שנכללו בה, זאת משנקבע בהחלטה מיום 12.8.2024 כי העמדת המימון לתקופת ההפעלה תעשה 'ללא תנאי' למעט לעניין מעמד הכספים כהוצאות פירוק. בנוסף מציין הממונה כי הוצאות העסקת העובדים לפי ממצאי הנאמנים גבוהה משמעותית על העלות אותן הציגו החברות.
8. בנסיבות העניין סבור הממונה כי נכון יהיה לנהוג בגישה שמרנית ולהתיר לנאמנים בשלב זה נטילת מימון חיצוני בסך של 150 אלף ₪, בהתאם להצעתם, בכפוף לאישור הסכם המימון מראש על ידי בית המשפט. הממונה אינו מתנגד ליתר רכיבי הבקשה.
9. במסגרת ההחלטה בבקשה מיום 19.8.2024 התרתי למי מהצדדים להליך הרואה עצמו נפגע מהבקשה, להגיש תשובתו לבקשה בתוך פרק הזמן שנקצב להגשת עמדת הממונה. בהמשך לכך הוגשה לתיק תשובתו לבקשה של מר משה זון, שטען בתמצית כי קיים חשש שההפעלה הזמנית תרוקן את קופת החברה ומשכך אין מנוס מלהורות על פירוקה; כי ככל שבית המשפט יאשר נטילת ההלוואה, אין מקום לאשר הלוואה בתנאים שהועמדו על ידי בעלי המניות ויש להבטיח כי כספים אלה לא יממנו בעקיפין את בעלי המניות. כן התבקש בית המשפט להורות לנאמנים להבהיר איזו מהחברות נוטלת את ההלוואה ולפרסם, ככל



מ

## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'  
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב  
ואח'

- 1 שיבקשו ליטול הלוואה מגורמים חיצוניים, קול קורא בדבר הזמנה להציע הצעות למתן
- 2 הלוואה ובכך לחסוך, על פי הנטען, בעלויות של ריביות.
- 3 10. לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובות לה, ובהיעדר כל מחלוקת בענין רכיבים אלה בבקשה אני
- 4 מתירה לנאמנים לפטר ו/או להוציא לחופשה ללא תשלום, על פי שיקול דעתם, את
- 5 העובדים שאינם נדרשים להפעלת החברות במתכונת המצומצמת ובכלל זה את העובדים
- 6 שתפקידם בחברה היה גיוס משקיעים או מלווים ו/או איתור חברות או נכסים להשקעה,
- 7 תוך הותרתם בחברות של עובדים חיוניים בלבד, בהתאם לשיקול דעתם של הנאמנים. בכל
- 8 הנוגע להמשך העסקתם של "נציגים בחברות ההזנק שמטעם חברות ההשקעה" מובהר כי
- 9 הותרתם של אלה בתפקידם כפופה לכך שיפעלו, בכל עניין ועניין, בהתאם להוראות
- 10 הנאמנים.
- 11 11. כן אני מתירה לנאמנים לפעול לפינוי מיידי של משרדי החברות בבני ברק תוך הותרת משרד
- 12 קטן שישמש את העובדים שיוותרו ולמכירת תכולת המשרד למרבה במחיר, במנגנון
- 13 שיאושר על ידי הממונה.
- 14 12. אשר לבקשת הנאמנים בעניין הפעלת סמכויות החברות כבעלות שליטה ו/או זכויות הניהול
- 15 בחברות המוחזקות, הרי שלטעמי סמכויות אלה כבר נתונות להם בהתאם להוראות
- 16 סעיפים 42 ו-43 לחוק ומשאין המדובר בסמכות שהפעלתה טעונה אישור של בית המשפט
- 17 בהתאם להוראת סעיף 44 לחוק. האמור גם עולה מההחלטה מיום 12.8.2024. מכל מקום,
- 18 משהתבקש - מאושר.
- 19 13. אשר לקבלת אשראי חדש בהתאם להוראת סעיף 65 לחוק הרי שלאור האמור בסעיף 35
- 20 להחלטה מיום 12.8.2024, היה מקום להורות כבר עתה על פירוק החברות בהתאם להוראת
- 21 סעיף 23(א)(2) לחוק. יחד עם זאת, מהאמור בבקשה משתמע כי הנאמנים רואים תוחלת
- 22 בהמשך ההפעלה, במתכונת מצומצמת, לתקופה קצובה ואף אני סבורה כי ראוי למצות את
- 23 ההפעלה הזמנית לשם קבלת חוות דעת הנאמנים בדבר סיכויי השיקום הכלכלי של התאגיד
- 24 (כפי שהוגדרו במסגרת ההחלטה מיום 12.8.2024). יחד עם זאת מקובלת עליי עמדת
- 25 הממונה כי בנסיבות העניין ראוי לנהוג בשלב זה, בגישה שמרנית ולהתיר לנאמנים אשראי
- 26 חדש בסך 150 אש"ח בלבד, כפי הצעתם החלופית. הנאמנים יפעלו, איפוא לגיוס אשראי
- 27 כאמור בין מבעלי המניות ובין ממימון חיצוני, זאת במטרה להשיג את תנאי המימון
- 28 המיטיביים. בנסיבות העניין לא ראיתי להורות לנאמנים לפעול לגיוס המימון על דרך פרסום
- 29 'קול קורא' זאת הן נוכח פרק הזמן הקצר שיעמוד לרשות הנאמנים לגיוס המימון, שלא
- 30 יאפשר לפעול בדרך זו והן מחמת שלא שוכנעתי ביתרונותיו של מנגנון זה.



מ

## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'  
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב  
ואח'

14. הסכם המימון יובא לאישור מראש של בית המשפט לאחר קבלת עמדת הממונה וממילא
- יובהר במסגרתו, בין היתר, איזו מהחברות נוטלת את האשראי. ככל שלא יושג מימון
- כאמור עד ליום 27.8.2024, לא יהיה מנוס מלהורות על פירוק החברות בהתאם להוראת
- סעיף 23(א)(2) לחוק. עד מועד זה יודיעו הנאמנים אם עלה בידם לקבל אשראי חדש כאמור.

5

6

תז"פ ליום 28.8.2024.

7

8

9

ניתנה היום, ט"ז אב תשפ"ד, 20 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

10

סיגל יעקבי, שופטת

11

12

