



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

התובע יוסף בן צור

חברי הקבוצה ע"י ב"כ עו"ד יונת זיגמן

נגד

נתבעים 1. מור - המכון למידע רפואי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ליפא מאיר ועו"ד שי תמר
2. אורית יעקובסון
ע"י ב"כ עו"ד צבי אגמון ועו"ד דרור סברנסקי

פסק דין

- 1
2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה שבכותרת (להלן: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה")
3 שאושר לנהלה כתביעה ייצוגית, ("לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), כקבוע בהחלטת כב' השופטת שושנה אלמגור מיום 17.12.2018
4 (להלן: "החלטת האישור". על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את ההסדר
5 הפשרה.
6

7

8 עניינה של התביעה וטענות הצדדים בתמצית

- 9 2. עניינה של התביעה בטענת התובע כי הנתבעת 1 (להלן: "מכון מור") ביצעה בסניפה הראשי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 השוכן ברחוב ז'בוטינסקי 7 בבני ברק (להלן: "המבנה" או "מבנה מכון מור") במהלך השנים
- 2 2013-2012 בשעות הלילה עבודות בניה ושיפוצים אשר לוו ברעש חזק ובלתי סביר שגרם למטרד
- 3 רעש לתושבי הערים בני ברק ורמת גן המתגוררים ברדיוס של 1.2 ק"מ מהמבנה.
- 4 3. הנתבעות הכחישו בכתב הגנתן את טענות התובע ולרבות גרימת מטרד רעש, אחריות ונזק,
- 5 ובנוסף את דבר התאמת המחלוקת להתברר במסגרת הייצוגית. הצדדים תמכו את טענותיהם
- 6 בחוות דעת מומחים.
- 7 **עוללות ההליך**
- 8 4. ביום 17.12.2018 ניתנה החלטת האישור על ידי כב' השופטת שושנה אלמגור. בהחלטת האישור
- 9 נקבע בין היתר כי הקבוצה בשמה הותר לנהל את התביעה כייצוגית תכלול את כל התושבים
- 10 שהתגוררו ברדיוס 1,200 מ"ר ממבנה מכון מור בתקופה שמחודש ספטמבר 2012 ועד 31
- 11 בדצמבר 2013 (להלן: "התקופה הנדונה").
- 12 5. הנתבעות הגישו בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 440/19), אשר נדחתה, בפסק
- 13 דין בית המשפט העליון מיום 28.1.2020. ביום 28.3.2022 ולאחר פרישת כב' השופטת אלמגור
- 14 לגמלאות נותב התיק להמשך טיפולי.
- 15 6. הצדדים ניהלו הליך גישור ממושך בפני כב' השופט (בדימוס) ענבר והודיעו כי אף על פי שכל
- 16 אחד מהצדדים מעריך כי טענותיו בהליך הן מבוססות ובעלות משקל רב, לאחר הליך הגישור
- 17 המעמיק שהתנהל בין הצדדים, בסיוע משמעותי של המגשר ובהמלצתו הושג הסדר הפשרה
- 18 אשר לוקח בחשבון גם את המשאבים וההשקעה הנדרשים בהמשך ניהול ההליך, עלויות
- 19 ההתדיינות ומשך הזמן הנדרש לבירור מלא של התביעה. מחלוקת נוספת שלא הקלה על סיום
- 20 ההליך היא זו שנתגלעה בין התובע לבאת כוח הקבוצה, אף מחלוקת זו באה לסיים בסופו של
- 21 דבר לטובת חברי הקבוצה.
- 22 7. הצדדים הבהירו כי הסדר הפשרה נערך לפני משורת הדין, בלי שמי מהצדדים מודה באיזו
- 23 מטענות משנהו, ומשקף את הערכות הצדדים לגבי התועלת והמהירות של הגעה להסדר פשרה
- 24 ביחס לניהול ההליך עד תום, בהתחשב בטענותיהם ההדדיות, וכן בהינתן הצורך והרצון ההדדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 נוכח הזמן הרב שחלף מאז קרות האירועים נושא התובענה, להביא לסיום מהיר ככל הניתן של
2 ההליך המשפטי, לטובת הכל.
- 3 8. הצדדים מדגישים כי המגשר נטל חלק פעיל בגיבוש הסדר הפשרה, וציין כי מדובר בהסדר ראוי,
4 הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. המגשר תומך בהסדר המוצע אשר יביא
5 לפתרון המחלוקות לטובת חברי הקבוצה, שלא ייאלצו להמתין עוד תקופה ארוכה נוספת
6 להכרעה במחלוקת ויוכלו לקבל פיצוי כמפורט להלן כבר בשלב זה.
- 7 9. הוסבר בנוסף על-ידי הצדדים כי עבודות השיפוץ במבנה הסתיימו לפני שנים, וכך גם הרעש
8 והמטרד הנטען והמוכחש, ולפיכך עוסק הסדר הפשרה המוצע במנגנון למתן פיצוי בגין מטרדי
9 הרעש הנטענים בתובענה בעבר. לשם הנוחות והקיצור, ועל אף שכאמור, הסדר זה נערך לפני
10 משורת הדין ובלי שמי מהצדדים יודה באיזו מטרעות משנהו, מטרדי הרעש הנטענים בתביעה
11 יכונן "מטרד הרעש".
- 12
- 13 **עיקרי הסדר הפשרה**
- 14 10. התובענה תתקבל, תוך מתן הסעדים שיפורטו להלן ביחס לקבוצה כולה, כפי שנקבעה בהחלטת
15 האישור: **"כל התושבים שהתגוררו ברדיוס של 1,200 מ"ר מהסניף הראשי של מכון מור**
16 **בתקופה שמחודש ספטמבר 2012 ועד סוף שנת 2013"**.
- 17 11. אלו מקרב חברי הקבוצה שבתקופה הנדונה היו תושבים בבתי מגורים המצויים בשטח שבו
18 עוצמת הרעש היתה ברמה של 60 דציבל ומעלה, כמפורט וכמסומן במפת השפעת הרעש המהווה
19 חלק מחוות דעת המומחה שצורפה לבקשת האישור (להלן: **"המעגלים הראשונים"**), יהיו
20 זכאים לפיצוי כספי ישיר (להלן: **"חברי הקבוצה במעגלים הראשונים"**), כמפורט להלן. להסרת
21 ספק, מובהר כי בעלי חנויות ועסקים אחרים ועובדיהם לא ייחשבו תושבים לעניין זה ולא יימנו
22 עם חברי הקבוצה במעגלים הראשונים, אלא יימנו תושבים בבנייני מגורים בלבד.
- 23 12. הסעד בגין קבלת התובענה יהיה פיצוי בכסף, בסכום כולל וסופי 5,800,000 ₪ (להלן: **"סכום**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 הפשרה", אשר יחולק כדלקמן :
- 2 12.1. 4,500,000 ₪ (להלן: "הסכום הראשון") יועמדו לזכותם של חברי הקבוצה במעגלים
- 3 הראשונים ;
- 4 12.2. 1,300,000 ₪ (להלן: "הסכום השני") יועברו לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א
- 5 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), כסעד כללי בגין הנזק שנגרם על פי
- 6 הנטען בתובענה לקבוצה, למטרה ציבורית לטובת תושבי האזור שהוגדר
- 7 בהגדרת הקבוצה בהחלטת האישור.
- 8 13. סכום הפשרה יועבר על ידי הנתבעות בתוך 90 יום ממועד אישורו הסופי של הסדר זה, על פי
- 9 האמור להלן :
- 10 13.1. הסכום הראשון – 4,500,000 ₪ – יועבר לחשבון נאמנות שינוהל על-ידי הממונה
- 11 על האיתור והחלוקה, כהגדרתו להלן (להלן: "חשבון הנאמנות" ו-"הממונה על
- 12 איתור וחלוקה");
- 13 13.2. הסכום השני – 1,300,000 ₪ – יועבר לקרן.
- 14 14. עם העברת סכומי הכסף האמורים לחשבון הנאמנות ולקרן כאמור (לרבות הסכום שיועבר
- 15 לקופת בית המשפט לתשלום שכר רו"ח החיצוני וינוכה מהסכום השני כמפורט להלן), הנתבעות
- 16 ייצאו ידי חובתן בכל הנוגע לתשלום סכום הפיצוי לחברי הקבוצה על פי הסדר זה, והן לא
- 17 יידרשו לפעול לחלוקת סכומי כסף לזכאים, לא יידרשו לפעול לאיתור זכאים לתשלום, לא
- 18 יישאו בעלויות נוספות כלשהן בקשר עם איתור הזכאים או בקשר עם חלוקת סכומי כסף לחברי
- 19 הקבוצה, ולא יידרשו להוסיף סכומים כלשהם מעבר לסכומים האמורים בהסכם זה, בשום
- 20 נסיבות שהן. מובהר כי אין באמור לגרוע מחובת הנתבעות לשלם שכר טרחת ממונה על איתור
- 21 וחלוקה כמפורט להלן.
- 22 15. הממונה על איתור וחלוקה יהיה אמון על איתור חברי הקבוצה במעגלים הראשונים הזכאים
- 23 לפיצוי מהסכום הראשון ועל חלוקת הסכום הראשון מתוך חשבון הנאמנות, בדרך של תשלום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 פיצוי כספי במזומן לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים, כמפורט להלן, וכן יהיה אמוץ על
2 העברת יתרת הסכום הראשון (אם תהיה) לקרן, בשמן של הנתבעות.
- 3 16. בבקשתם לאישור הסדר פשרה התבקש בית המשפט למנות את התובע הייצוגי כממונה על
4 ביצוע הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 20(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה למנותו כממונה
5 על איתור חברי הקבוצה במעגלים הראשונים ועל חלוקת כספי הסכום הראשון (הוא "הממונה
6 על איתור וחלוקה" שנוכר לעיל).
- 7 17. הצדדים הסבירו בעניין זה בבקשה לאישור הסדר הפשרה כי מינויו של התובע המייצג כממונה
8 על איתור וחלוקה נועד להבטחת ביצועה המיטבי של חלוקת הסכום הראשון לחברי הקבוצה
9 במעגלים הראשונים, בהתאם להסדר הפשרה. מינויו של התובע המייצג כממונה על איתור
10 וחלוקה יהיה ראוי ויעיל בנסיבות העניין, כמי שיש לו היכרות עם ההליך ועם תושבים
11 המתגוררים במעגלים הראשונים. הצדדים מסכימים כי מורשי החתימה בחשבון צריכים להיות
12 הממונה על איתור וחלוקה ורואה חשבון גם יחד וכי ניתן יהיה לבצע משיכות או תשלומים
13 מהחשבון רק על יסוד שתי החתימות יחדיו וכי בהתאם בית המשפט מתבקש למנות לצדו של
14 התובע המייצג, רו"ח חיצוני שיהיה מורשה חתימה ויאשר את הוצאת הכספים על ידו (למשל,
15 על דרך של דרישה לחתימת שניהם על שיקים או הוראות תשלום לבנק בו ינוהל החשבון), וכן
16 מתבקש בית המשפט ליתן לרו"ח החיצוני הוראות בהתאם, ובלבד שעלות העסקתו של רו"ח
17 החיצוני לא תושט על הנתבעות. הצדדים מסכימים כי בית המשפט יקבע את שכר טרחתו של
18 רו"ח חיצוני שימונה. שכר הטרחה של רו"ח החיצוני לא יושט על הנתבעות אלא ינוכה מהסכום
19 השני בטרם העברתו לקרן, יופקד בקופת בית המשפט, וישולם בהתאם להוראות בית המשפט.
20 הנתבעות מתנגדות למינוי גורם חיצוני כלשהו, אם שכר טרחתו יושט עליהן בנוסף לסכומים
21 שהושטו עליהן בגדרי הסדר זה.
- 22 18. חלוקת סכומי הזכאות מתוך הסכום הראשון לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים הזכאים
23 לפיצוי מהסכום הראשון תבוצע על ידי הממונה על איתור וחלוקה בתוך 12 חודשים מיום
24 העברת הסכום הראשון לחשבון הנאמנות (להלן: "תקופת המימוש").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

19. כל אחד מחברי הקבוצה בתקופה הנדונה במעגלים הראשונים יהיה זכאי לקבלת פיצוי על פי תוצאת חלוקת הסכום הראשון במספר חברי הקבוצה במעגלים הראשונים שיאותרו על ידי הממונה על איתור וחלוקה כמפורט בהסכם זה (יקראו להלן: "**חברי הקבוצה שאותרו**"). ואולם, על אף האמור לעיל, סכום הפיצוי לכל חבר קבוצה שאותר כהגדרתו לעיל בשום מקרה לא יעלה על סך 2,500 ₪, וזאת ללא תלות במספר חברי הקבוצה במעגלים הראשונים שאותרו (שיימצאו זכאים), במספר הפניות שיתקבלו אצל הממונה או בכל נתון אחר.
20. באחריותו הבלעדית של הממונה על איתור וחלוקה יהיה לבצע את הוראות הסכם זה בכל הנוגע לחלוקת סכומי הזכאות מתוך הסכום הראשון לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים שאותרו, ובכלל האמור לפעול לאיתור חברי קבוצה במעגלים הראשונים ולוודא כי הסכום שיחולק בפועל לכל אחד מחברי הקבוצה במעגלים הראשונים שאותרו תואם את הוראות ההסכם, בהתחשב במספרם של חברי הקבוצה במעגלים הראשונים שאותרו.
21. לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים לא תהיה כל טענה כלפי הנתבעות, אם יתברר כי מי מהם קיבל סכום נמוך מזה שהיה עליו לקבל על פי הוראות הסכם זה או נמוך מזה שקיבלו חברים אחרים בקבוצה, או לא קיבל את חלקו כלל. כאמור, אחריותן של הנתבעות בהקשר זה של תשלום למעגלים הראשונים תתמצה באורח סופי ומוחלט בהעברת הסך הנדרש (4,500,000 ₪) לחשבון הנאמנות (מבלי לגרוע מכלל התחייבויותיהן בהסכם זה).
22. לאחר חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה שאותרו, יתרת הכספים שתהיה באותה עת בחשבון הנאמנות, אם תשאר כזו, תועבר על ידי הממונה על איתור וחלוקה לקרן.
23. במסגרת ניהול מנגנון חלוקת הסכום הראשון, הממונה על איתור וחלוקה יפעל לאיתור חברי הקבוצה במעגלים הראשונים וחלוקת הסכום הראשון ובין היתר כדלקמן:
 - 23.1. יחזיק וינהל חשבון נאמנות שממנו יועברו התשלומים לחברי הקבוצה שאותרו ;
 - 23.2. ישכור מודד מוסמך (להלן: "**המודד**") אשר יכין רשימת כתובות המשקפת את כתובות הבניינים המצויים בתחומי ההשפעה במעגלים הראשונים של הרעש,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 קרי השטחים שבהם עוצמת הרעש, על פי מפת השפעת הרעש, הייתה 60 דציבל
- 2 ומעלה, בהתאם למפת השפעת הרעש. רשימת הכתובות, לכשתוכן על ידי המודד
- 3 ותחתם על ידו, תוגש לבית המשפט ותשמש את הממונה על איתור וחלוקה
- 4 לצורך קביעת הזכאות לפיצויים מהסכום הראשון. המודד יעמוד בקשר עם
- 5 המומחה האקוסטי שהכין את מפת השפעת הרעש, אינג' יאיר ברמן (להלן:
- 6 "המומחה האקוסטי"), ויוודא עמו נכונות גבולות השטחים שבהם עוצמת הרעש
- 7 הייתה 60 דציבל ומעלה במפת השפעת הרעש. להסרת ספק, עלות שכרו של
- 8 המודד ועלות שכרו של המומחה האקוסטי הינן חלק מההוצאות שיוציא
- 9 הממונה על איתור וחלוקה בפועל לשם ביצוע פרסום ואיתור, כמוסדר להלן;
- 10 23.3. יפנה באורח יזום לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים וינהל פעולות פרסום
- 11 בקשר להסדר זה לאיתור חברי הקבוצה במעגלים הראשונים (הזכאים לפיצוי
- 12 מהתשלום הראשון), וזאת על מנת ליידע אותם על זכויותיהם מכוח הסדר זה
- 13 ועל אופן מימושו. בכלל זה, בין היתר, יפרסם הממונה מודעה בעיתון בעל
- 14 תפוצה ארצית, על מנת ליידע זכאים, לרבות כאלה שכבר אינם מתגוררים באזור
- 15 המעגלים הראשונים;
- 16 23.4. סכום ההוצאות שיוציא הממונה על איתור וחלוקה בפועל לשם תשלום למודד
- 17 ולמומחה האקוסטי ולשם ביצוע פרסום ואיתור כאמור מתוך הסכום הראשון
- 18 יהיה עד 135,000 ₪ (3% מהסכום הראשון) וייגרעו ממנו, וזאת בכפוף להצגת
- 19 אסמכתאות לרבות קבלות כדין מספקים ונותני שירותים;
- 20 23.5. ינהל תיק מסודר ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה במעגלים הראשונים שקיבל
- 21 תשלום וכל דורש שבקשתו נדחתה, לרבות האסמכתאות שהוצגו על ידי הדורש
- 22 להיותו חבר הקבוצה במעגלים הראשונים והסיבה לקבלת או דחיית הבקשה
- 23 לתשלום;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 23.6. יערוך דוחות מסודרים הנוגעים לפעולותיו, לרבות בעניין חלוקתו של הסכום הראשון לחברי הקבוצה שאותרו ;
- 23.7. יקבע מועד שעד אליו יוכלו חברי הקבוצה מהמעגלים הראשונים לפנות אליו ולדרוש לראותם כזכאים לתשלום, ובמועד זה יבדוק כמה פנו אליו ונחזים להיות חברי קבוצה במעגלים הראשונים, ובהתאם לכך ייחשב את סכום הפיצוי לו זכאי כל חבר קבוצה במעגלים הראשונים, כאמור לעיל. המועד ייקבע כך שיאפשר השלמת הליך חלוקת הפיצוי בתוך 12 חודשים ממועד העברת הסכום הראשון לחשבון הנאמנות ;
- 23.8. בהתאם לחישוב סכום הפיצוי, יעביר לכל חברי הקבוצה שאותרו את הסכומים מתוך הסכום הראשון להם הם זכאים לפי הסכם זה ;
- 23.9. לאחר העברת סכומי הפיצוי לחברי הקבוצה שאותרו וקבלת אישור בית המשפט לכך - יעביר את היתרה שתישאר (אם תישאר) מהסכום הראשון לקרן.
- 23.10. יעביר מדי 60 יום דו"ח עדכון לבית המשפט, אשר ייתמך בתצהיר מאומת כדין, ואשר יפרט את הפעולות שבוצעו על ידו עד לאותו מועד, לרבות פעולות פרסום ואיתור שבוצעו על ידו, רשימות הפונים לקבלת התשלום ופירוט האסמכתאות שהוצגו על ידם (לגבי כל אחד מהפונים) עד לאותו מועד, תוצאות הבדיקה של הבקשות שהוגשו והנימוק.
- 23.11. לאחר ביצוע חלוקת הסכומים לחברי הקבוצה שאותרו יגיש דו"ח שיכלול את פרטי חברי הקבוצה שאותרו שקיבלו תשלום, מהו הסכום (האחיד) שחולק לכל חבר קבוצה שאותר, סך התשלומים שבוצעו, וכן פירוט ההוצאות על פעולות פרסום וקידום וכן עמלות בנקאיות שנגבו בגין חשבון הנאמנות, בצירוף אסמכתאות על כך, לרבות קבלות, תדפיסי חשבון הנאמנות וכן יתרת הסכום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 הראשון שטרם חולק. בדו"ח זה יצוין מה הסכום שיש להעביר לקרן, ויתבקש
2 אישור בית המשפט לכך.
24. כל חבר קבוצה במעגלים הראשונים, אשר יבחר לממש את זכותו לקבלת פיצוי בעין על פי הסדר
3 זה, יידרש לחתום טרם קבלת התשלום לפי הסכם זה על טופס הצהרה שבו יצהיר על השתייכות
4 לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים, לרבות באשר למגוריו בפועל באזור המוגדר במעגלים
5 הראשונים בתקופה הנדונה, ולהציג צילום תעודת זהות וכן לצרף אסמכתאות לזכאות (מקור
6 או העתק נאמן למקור) להוכחת היותו תושב בתקופה הנדונה באזור הכלול במעגלים הראשונים
7 בהתאם לרשימת הכתובות שיכין המודד (כגון: תעודת זהות, חשבון ארנונה, חשבון חשמל ו/או
8 כל אסמכתא רשמית אחרת למגורים בתאריכים הרלוונטיים באזור המעגלים הראשונים). בשם
9 קטינים ו/או חסויים יחתום האפוטרופוס הטבעי או לפי דין.
25. כלל הטפסים והאסמכתאות לזכאות האמורים, לרבות צילומי אסמכתא לזכאות, יישמרו על-
11 ידי הממונה על איתור וחלוקה, והאסמכתאות ישמשו כראיה לאמיתות תכנם. הממונה על
12 איתור וחלוקה יודא שהאסמכתאות נראות תקינות ואמיתיות, ושהן מראות השתייכות אותו
13 אדם לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים, בהתאם לרשימת הכתובות שיכין המודד, אך לא
14 יידרש לוודא את נכונות הפרטים שצוינו בהן בדרך אחרת. אם יתעורר ספק בעניין אמיתות
15 האסמכתאות או ההצהרות, או באשר להשתייכות חבר קבוצה למעגלים הראשונים, יבקש
16 הממונה על איתור וחלוקה את הכרעתו של בית המשפט בדרך של בקשה למתן הוראות בתיק
17 זה. מובהר למען הסר ספק כי הממונה על איתור וחלוקה לא יגבש את הרשימה הסופית של
18 חברי הקבוצה במעגלים הראשונים הזכאים לפיצוי שאותו בטרם פנה למתן הכרעה באשר
19 לפונים שבעניינם עלה ספק כאמור, ובטרם מתן החלטה חלוטה בעניינם על ידי בית המשפט.
20 טפסי ההצהרה, על צילומי האסמכתא לזכאות שצורפו להם, וכן כל מסמך שיועבר לידי
21 הממונה על איתור וחלוקה לפי הוראות כל דין, ישמשו אותו לקביעת הזכאות ויישמרו לצורך
22 הצגתם לבית המשפט, ככל שיתבקש לעשות כן.
26. אם מספר חברי הקבוצה הזכאים שיאותרו עד המועד שייקבע יהיה נמוך מ-1,500, והממונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 על איתור וחלוקה יסבור שקיים סיכוי סביר לאיתור חברי קבוצה זכאים נוספים בתוך שלושה
- 2 חודשים - יוכל הממונה על איתור וחלוקה לבקש מבית המשפט להאריך את תקופת המימוש
- 3 בשלושה חודשים נוספים, כך שבדיקת כמות חברי הקבוצה הזכאים תיעשה במועד נדחה
- 4 (בשלושה חודשים ביחס למועד המקורי שייקבע) וחלוקת הפיצוי תיעשה (בבת אחת, לכלל חברי
- 5 הקבוצה הזכאים שאותרו) רק לאחר מועד נדחה זה, ובכל מקרה, בתוך 15 חודשים מהמועד בו
- 6 יועבר הסכום הראשון לחשבון הנאמנות.
27. בתקופה המוארכת יבצע הממונה על איתור וחלוקה ניסיון נוסף לאתר את יתרת חברי הקבוצה
- 8 במעגלים הראשונים הזכאים שלא אותרו, ויתאפשר לכל אדם נוסף שיאותר בקבוצה זו לפנות
- 9 לממונה על איתור וחלוקה על-מנת שיוכר כחבר קבוצה זכאי בהתאם למנגנון הקבוע לעיל,
- 10 וזאת על-מנת להביא, ככל הניתן, לחלוקת חלק גדול ככל הניתן מתוך הסכום הראשון לחברי
- 11 הקבוצה במעגלים הראשונים.
28. להסרת ספק - בכל מקרה, חלוקת סכומי הפיצוי תיעשה בהתאם להוראות בית המשפט ורק
- 12 לאחר גיבוש וסיום הכנתה של הרשימה הסופית של חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי שאותרו
- 13 כאמור על ידי הממונה על איתור וחלוקה, ובכללם הפונים שבעניינם התעורר ספק ובאשר להם
- 14 התקבלה החלטה חלוטה של בית המשפט בבקשה של הממונה לאיתור וחלוקה לפיה הינם
- 15 שייכים לחברי הקבוצה במעגלים הראשונים, אישורה של רשימת חברי הקבוצה הזכאים
- 16 לפיצוי שאותרו על ידי בית המשפט, ומתן הוראות לחלוקת סכומי הפיצוי על ידי בית המשפט.
29. כאמור לעיל, בסיום תקופת המימוש ולאחר חלוקת סכומי הפיצוי, יעביר הממונה על איתור
- 18 וחלוקה לקרן את יתרת הסכום הראשון (שהיא 4,500,000 ₪ בניכוי התשלומים לחברי הקבוצה
- 19 במעגלים הראשונים שבוצעו בפועל ובניכוי עלויות הפרסום והאיתור, בהתאם לאסמכתאות
- 20 שיוצגו, וכן הוצאות עמלות הבנק אשר שולמו).
- 21
30. עבור ניהול מנגנון חלוקת הסעד הכספי על-ידי הממונה על איתור וחלוקה, הנתבעות ישלמו
- 22 ישירות לממונה על איתור וחלוקה, בכפוף לקבלת אישורו של בית המשפט לכך וכנגד חשבונית
- 23 או אישור עסקת אקראי כדין שיוצאו לנתבעת 1, שכר טרחה בסך כולל וסופי של 250,000 ₪
- 24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 (בצירוף מע"מ כנגד אישור עסקת אקראי). מובהר למען הסר ספק כי סכום שכר הטרחה כולל
2 כל עלות וכל הוצאה הכרוכה בביצוע תפקיד הממונה על איתור וחלוקה, לרבות כל הוצאה
3 שתעלה על סכום ההוצאות בגין איתור וחלוקה כמפורט לעיל, אם וככל שתחול. כמו כן מובהר
4 למען הסר ספק כי סכום זה יתווסף על יתר הסכומים שעל הנתבעות לשלם לפי הסכם זה:
5 הוצאות פרסום, סכום הפשרה, הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לב"כ הקבוצה.
- 6 31. בית המשפט יתבקש לאשר את תשלום שכר הטרחה בסכום האמור לממונה על איתור וחלוקה,
7 בכפוף לביצוע כל הנדרש ממנו על פי הסדר זה, לרבות ביצוע פעולות לאיתור חברי הקבוצה
8 במעגלים הראשונים, השלמת חלוקתו של הסכום הראשון לחברי הקבוצה במעגלים
9 הראשונים; הגשת דיווחים על פי הוראות הסדר זה; העברת הסכומים הנדרשים לקרן והגשת
10 דו"ח מסכם מטעם הממונה על איתור וחלוקה; הכל להנחת דעתו של בית המשפט ובהתאם
11 להנחיותיו מעת לעת, אם יהיו.
- 12 32. תשלום שכר הטרחה האמור ייעשה בחלוקה הבאה: החל מהדיווח הראשון שיגיש הממונה
13 לבית המשפט ובחמשת הדיווחים שאחריו (קרי, כל 60 ימים, כאמור לעיל) יתבקש בית המשפט
14 לאשר תשלום חלק נוסף משכר טרחתו על ידי הנתבעות בסך 35,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל
15 פעימה (סה"כ 6 פעימות), ועם קבלת אישור בית המשפט יועבר על ידי הנתבעות תשלום של
16 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד אישור עסקת אקראי לחשבונו של הממונה. השלמת תשלום
17 יתרת שכר טרחת הממונה על ידי הנתבעות תבוצע עם קבלת אישור בית המשפט לאחר מסירת
18 הדיווח הסופי על השלמת חלוקת הפיצוי והעברת יתרת הסכום הראשון לקרן, ככל שיוותר
19 סכום שיועבר לקרן.
- 20
- 21 **המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאת-כוחם**
- 22 33. הצדדים ממליצים כי לתובע המייצג ישולם גמול בסך 362,500 ₪ (בצירוף מע"מ, אם חל, כנגד
23 אישור עסקת אקראי), וכי לבאת-כוח הקבוצה, עו"ד יונית זיגמן, ישולם שכר טרחה בסך
24 1,087,500 ₪, בצירוף מע"מ כנגד חשבונית מס כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 34. סכום הגמול ישולם ישירות לתובע המייצג בתוך 30 יום ממועד אישורו של הסדר זה.
- 2 35. 90% משכר הטרחה של ב"כ הקבוצה ישולם לה ישירות בתוך 30 יום ממועד אישורו של הסדר
- 3 זה, ו- 10% ישולם ישירות בתום 6 חודשים ממועד אישורו של הסדר זה, וזאת בין היתר בשים
- 4 לב להתמשכותו של ההליך (שהחל בשנת 2013) וההשקעה הרבה שהושקעה בו.
- 5 36. ב"כ הקבוצה טוענת כי לצורך חישוב שיעור הגמול ושכר הטרחה נלקחו בחשבון, בין היתר,
- 6 השיקולים הבאים:
- 7 36.1. מידת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה מהגשת בקשת האישור והשגת הסדר
- 8 פשרה, במסגרתו ניתן פיצוי ישירות לקבוצה בשווי משמעותי;
- 9 36.2. הטרחה והמשאבים שהושקעו בהגשת בקשת האישור, ניהול ההליך כולו עד
- 10 לקבלת החלטה המאשרת את התובענה כייצוגית (לרבות הליך בקשת רשות
- 11 ערעור שנדחתה בבית המשפט העליון), כמו גם הטרחה והמשאבים שהושקעו
- 12 בניהול הליך גישור ארוך ומעמיק בין הצדדים, תוך קיום ישיבות רבות;
- 13 36.3. העובדה כי שיעורי שכר הטרחה והגמול מתווספים לסכום הפשרה ואינם
- 14 משולמים מתוכו או מכיסם של חברי הקבוצה. בהקשר זה יובהר, כי שיעורי
- 15 שכר הטרחה והגמול נקבעו בהמלצת המגשר ובהסכמת הצדדים רק לאחר
- 16 שהצדדים הודיעו למגשר כי הם מקבלים את הצעת הפשרה ביחס לפיצוי;
- 17 36.4. נכונות הצדדים לסיים את ההליך באופן יעיל ומהיר, תוך חיסכון בזמן שיפוטי
- 18 ניכר ויקר ובמסגרת הסדר שמיטיב עם חברי הקבוצה כולה;
- 19 36.5. שיעורי שכר הטרחה והגמול המוסכמים תואמים את אמות המידה שנקבעו
- 20 בהלכה בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט פ"ד סה(2) 681
- 21 (להלן: "עניין רייכרט"). שיעורי שכר הטרחה והגמול תואמים גם את
- 22 פסיקותיהם של בתי המשפט המחוזיים ביחס להסדרי פשרה המסתיימים
- 23 בפיצוי כספי המשולם לחברי הקבוצה, בין היתר, כמפורט בפסקי הדין הבאים:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 ת"צ 157310-10-11 נירם חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז
- 2 (26.12.2017) שם אושר גמול ושכר טרחה מצטברים בשיעור של 24.8% משווי
- 3 ההטבה לציבור נח; ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל
- 4 בע"מ (19.2.2017) שם אושרו גמול ושכ"ט במצטבר בשיעור שבין 22.7% לבין
- 5 25.25% מסך ההטבה לציבור; ת"צ 53033-12-12 לוי נ' דפי זהב, זאפ גרופ
- 6 (7.1.2018) שם אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בסך כ-30% משווי ההטבה לציבור
- 7 לאחר שהתובענה אושרה כייצוגית; ת"צ 58064-12-12 כהן נ' Facebook
- 8 (5.5.2016) שם אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בסך כ-31% משווי ההטבה
- 9 לציבור, טרם שאושרה התובענה כייצוגית; ת"צ 47799-06-14 לויכהן נ' ביופט
- 10 בע"מ (12.1.2017) שם אושר שכר טרחה וגמול בשיעור של 25% מסכום הפשרה
- 11 הכולל, טרם שאושרה התובענה כייצוגית; ת"צ 37101-02-15 יצחק נ' כד בני
- 12 דרום אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (5.4.2017) בו נפסק גמול ושכר טרחה
- 13 בשיעור של 24% מסכום הפשרה הכולל טרם שאושרה התובענה כייצוגית; ת"צ
- 14 12-04-11930 אבידן נ' מועצה להסדר ההימורים בספורט (7.7.2020) בו אושר
- 15 שכ"ט וגמול בשיעור של 22.5% משווי הפיצוי לקבוצה.

16

17 הסדר הפשרה ראוי, סביר, הוגן ויעיל ומן הדין לאשרו

- 18 37. בנסיבות העניין, הסדר הפשרה המוצע הוא מתכונת ראויה ביותר, הוגנת ויעילה לסיום ההליך
- 19 המשפטי.
- 20 38. המדובר בהליך שעניינו בין היתר בטענות בדבר מטרד רעש אשר נגרם לתושבים ברדיוס נרחב
- 21 בסביבות המבנה השוכן באזור עירוני המאוכלס בצפיפות, ההסדר יאפשר להעניק את הפיצוי
- 22 באופן יעיל ומהיר יחסית לחברי הקבוצה, ובכך לחסוך את התמשכות ארוכה נוספת של ההליך
- 23 שנפתח עוד בשנת 2013. בנוסף, מטבע הדברים, במהלך השנים שחלפו ממועד האירועים
- 24 הנטענים חלה תחלופה ביחס לתושבים המתגוררים באזור או חלקם, ואיתור התושבים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 שהתגוררו במקום בתקופה הרלבנטית לאחר עיכוב נוסף לצורך המשך ניהול ההליך יקשה עוד
2 יותר על איתור חברי הקבוצה ויחמיץ את לב ההסדר והישגו למתן פיצוי בעין לחברי הקבוצה
3 בגין המטרד הנטען.
- 4 39. הנתבעות טוענות כי לא יהא זה מעשי לקיים מנגנון להוכחה פרטנית של הזכאות ולקביעת היקף
5 הזכאות הנטענת של כל אחד מחברי הקבוצה; וכי לא ניתן ליצור כיום מנגנון להכרעה
6 בטענותיהם של עשרות אלפי תושבים בעניין השפעת הרעש עליהם שהיה לפני שנים רבות. על
7 פי טענת הנתבעות, מניסיונם של ב"כ הנתבעות ומעיון שביצעו במאגרים המשפטיים עולה כי
8 הלכה למעשה טרם הוכרעה תובענה ייצוגית הדומה להליך דנא בפסק דין סופי. לכן, לטענת
9 הנתבעות, טרם נקבעו בפסיקה פרמטרים שניתן להסיק מהם לגבי אופן קביעת עצם הזכאות
10 וסכומי הזכאות של כל אחד מחברי הקבוצה בענייננו והמסקנה הנובעת מכך היא שראוי ורצוי
11 לסיים הליך מסוג זה בהסדר פשרה מוסכם, ולא להמתין להכרעתו הסופית, שנים לאחר
12 האירועים נושא ההליך.
- 13 40. זאת ועוד, הנתבעות מבקשות לציין כי למיטב הכרתן, הסכמים בהליכים דומים העוסקים
14 במטרדים, כוללים בדרך כלל רק העברה של סכום פיצוי לקרן, ואינם כוללים פיצוי בעין לחברי
15 הקבוצה, ואילו ההסכם כאן כולל מנגנון המאפשר העברת סכום משמעותי של עד 2,500 ₪ לכל
16 חבר קבוצה במעגלים הראשונים שיאותר.
- 17 41. ההסדר המוצע משרת אפוא את תכלית הפיצוי, באורח הולם בנסיבות העניין. הצדדים סבורים
18 כי התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה המוצע היא משמעותית, ומצדיקה את
19 אישורו.
- 20 42. עוד טוענות הנתבעות כי ההסדר משרת גם את תכלית אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, הואיל
21 והוא משית על הנתבעות תשלום סכומים משמעותיים בשל האירועים נושא התובענה, וכי
22 ההסדר המוצע, אם יאושר, ירתיע ללא ספק כל גוף שיבקש לבצע עבודות דומות בעתיד מגרימת
23 מטרדי רעש, ויניע אותו לעמוד ביתר דייקנות ודוקנות על מכלול הוראות הדין הרלוונטיות.
- 24 43. בהקשר זה טוענות הנתבעות, כי מכון מור הוא בבעלות מלאה של שירותי בריאות כללית שהיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 גוף בעל סממנים ציבוריים, ללא מטרות רווח, הנסמך על הקופה הציבורית ומספק שירות חיוני
2 ומציל חיים, ולטענתן גם מטעם זה יש לנהוג משנה זהירות ולהימנע ממיצוי הדין והטלת נטל
3 שלא יוכל לעמוד בו על קופתו.
44. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה המוצע הוא הוגן, סביר, ראוי ויעיל בנסיבות העניין,
5 ובהתחשב בעניינם של כלל חברי הקבוצה, והוא מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
6 במחלוקות בנסיבות העניין לטובת חברי הקבוצה, וכי מן הדין לאשרו.

7

8

פטור ממינוי בודק

- 9 45. הצדדים סבורים כי במקרה זה, נוכח מהותו של ההסדר המוצע, אין צורך למנות בודק להסדר
10 הפשרה. לפיכך מבקשים הצדדים כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1)
11 לחוק תובענות ייצוגיות, ויורה על מתן פטור ממינוי בודק.
46. ההסדר שגובש בענייננו מגלם הכרעות שהורטן בשיקולים משפטיים ומעשיים-טכניים - מאזן
12 הסיכויים והסיכונים בהליך, התמשכות ההליך, טיב העילות שעליהן מושתתת התובענה,
13 וכדומה - אשר בית המשפט הוא הגורם המתאים לבחון אותן, ללא צורך בבודק חיצוני.
47. עוד יש להביא בחשבון כי ההסדר גובש במעורבותו הפעילה של המגשר, כב' השופט (בדימוס)
15 ענבר. מכתבו של המגשר בעניין ההסדר המוצע ואופן גיבושו צורף כנספח לבקשה. במצב דברים
16 זה סבורים הצדדים כי אין צורך ואין מקום למינוי בודק.
17

18

ויתור על טענות ותביעות, מעשה בית דין וכפיפות להוראות הדין ולהנחיות המאסדר

- 19 48. עם אישורו של ההסדר המוצע וביצוע מלוא התשלומים לפי הסכם זה על ידי הנתבעות יתגבש
20 אוטומטית ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה ומעשה בית דין, על כל תביעה
21 ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו ביחס לעילות נושא התובענה כלפי
22 הנתבעות.
23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

49. להסר ספק, יראו את הנתבעות כמי שביצעו את תשלום הסכום הראשון והסכום השני עם העברת סכומים אלה לחשבון הנאמנות ולקרן (מבלי לגרוע מיתר התחייבויותיהן לפי הסכם זה).

4

5 התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

50. ביום 14.12.2023 הגיש ב"כ היועמ"שית את הערות הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים (להלן: "הגורמים המקצועיים") להסדר הפשרה המוצע.

51. לעמדת הגורמים המקצועיים, מינוי תובע ייצוגי כממונה על ביצוע הסדר פשרה, ובפרט תמורת שכר משמעותי נוסף, עלול להביא להחרפה של בעיית הנציג. לעמדת הגורמים המקצועיים, הטעמים שהוצגו כהצדקה למינוי זה אינם ייחודיים ומשמעותיים דיים על מנת להתגבר על בעיית הנציג. זאת ועוד, לצד שכר הממונה, יש לשלם את שכר טרחתו של רואה החשבון החיצוני, אשר בהתאם לאמור בבקשה ינוכה מסכום הפיצוי לקבוצה. גם עלות התשלום למודד ולמומחה האקוסטי וביצוע הפרסום והאיתור, ינוכו מסכום הפיצוי לקבוצה.

ממכלול הדברים עולה תמונה בעייתית, לפיה משולם סכום נכבד ביותר לתובע הייצוגי לשם ביצוע תפקיד הממונה על איתור וחלוקה, אך אף על פי כן, נאלצת הקבוצה לשאת מתוך הפיצוי המגיע לה בעלויות רואה חשבון שיפקח על הממונה וכן בהוצאותיו של הממונה במילוי תפקידו. בנוסף לא הובהר מהם הטעמים וההצדקות לתשלום שכר לממונה בגובה של 250,000 ש"ח, בייחוד כאשר מדובר במי שאינו איש מקצוע הרלוונטי לדבר.

52. לעמדת הגורמים המקצועיים, במסגרת הבקשה לא ניתנו הנחיות מפורטות לממונה כיצד לבצע את תפקידו. בנסיבות בהן ממונה אדם לשם תפקיד איתור וחלוקה, ובוודאי תמורת שכר נוסף, יש לקבוע כי עליו לפעול ליידוע אישי של כל אחד מחברי הקבוצה הרלוונטיים, ולכל הפחות תוך משלוח מכתבים אישיים לכל חברי הקבוצה הרלוונטיים, גם אלו אשר שינו את כתובתם, בהתאם לפרטיהם במרשם האוכלוסין (ראו לעניין זה תקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות")).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

53. דרך המלך היא ששכר טרחת בא כוח הקבוצה משולם בהדרגה וכתלות בביצוע הסדר הפשרה, באופן שמתמרץ אותו לפקח על ביצועו. לאור האמור, לעמדת הגורמים המקצועיים יש לקשור בין שלבי תשלום שכר טרחת ב"כ הקבוצה לבין מימוש ההסדר בפועל, כך שלפחות מחצית משכר הטרחה תידחה עד לאחר אישור בית המשפט על ביצוע הסדר הפשרה במלואו, וכן אין מקום להסיר ממנה כל אחריות ביחס לפיקוח על ביצועו של ההסדר.
- לעמדת הגורמים המקצועיים הגיבו התובע הייצוגי, ב"כ הקבוצה והנתבעת 1, ואלו טענותיהם בתמצית.
54. תגובת התובע הייצוגי - מעורבות התובע הייצוגי תבטיח את מקסום הפיצוי שיגיע לגורמים עצמם, משום שלתובע הייצוגי יש ערך מוסף בכך שהוא עומד בקשר רציף עם גורמים באזור נושא התובענה ובכוחו להגיע וליצור קשר ישירות עם הגורמים הקשורים לחברי הקבוצה, לרבות כאלו שאינם מתגוררים באזור מזה שנים רבות, ואף לצמצם את הצורך בפעולות איתור רגילות שיבוצעו על ידי כל גורם אחר, ובכך לחסוך בהוצאות חלוקת הכספים.
55. שכר הטרחה לממונה הינו סביר ואף נמוך ביחס לעבודה הנדרשת, ומוערך ב-250 ₪ לשעת עבודה.
56. תגובת ב"כ הקבוצה - בנוגע לטענת הגורמים המקצועיים לפיה הסדר הפשרה לא נותן לממונה הנחיות מפורטות ביחס לביצוע תפקידו בהקשר זה מציינת ב"כ הקבוצה כי לממונה ניתנו הוראות ברורות בהסדר, לצד מתן גמישות פעולה. להסרת ספק, הממונה אכן נדרש לפעול באופן יזום ליידע את חברי הקבוצה הרלוונטיים באמצעות פניות אישיות, עד כמה שניתן. מובהר כי בכל מקרה לבית המשפט הסמכות ליתן לממונה הוראות, והוא גם זה שמפקח על פעולותיו ומאשר את חלוקת סכומי הפיצוי.
57. בנוגע לאופן חישוב שכר הממונה, הרי שנלקחו בחשבון שעות העבודה שיידרשו לממונה על מנת לבצע את התפקיד, הכולל פעולות רבות, כראוי, ולכן שכרו של הממונה סביר בנסיבות העניין.
58. בנוגע לשכר הטרחה שנקבע לב"כ הקבוצה נטען כי מדובר בשכר בגין ייצוג וניהול ההליכים למעלה מעשור, ובין היתר ניהול ההליך בפני בית המשפט לרבות ישיבות הוכחות מרובות של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 עשרות עדים, ייצוג בהליך בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון, וניהול הליך גישור ארוך
2 ואינטנסיבי. לא מדובר בתשלום בגין מימוש ההסדר ולכן אין מקום לתלותו במימוש ההסדר.
- 3 59. הקשר הישיר בין מימוש ההסכם ובין מועדי קבלת אישור לתשלום שכר טרחה מוצא ביטוי
4 בהסדר הפשרה בקשר עם שכרו של הממונה, אשר משולם בתשלומים ורק לאחר קבלת אישור
5 בית המשפט. מינוי הממונה, כמו גם הדיווחים השוטפים לבית המשפט ואישורו, המהווים תנאי
6 לתשלום שכרו, הם אמצעי פיקוח מקובל על ביצוע הסדר פשרה. משכך יש לדחות את טענת
7 הגורמים המקצועיים בנוגע למועד תשלום שכר הטרחה.
- 8 60. תגובת הנתבעת 1 - בעניין הערות הגורמים המקצועיים בנוגע לסוגיות הגמול, שכר הטרחה
9 ויתר התשלומים שנועדו להשתלם מכוח ההסדר מזכירה הנתבעת 1 כי בכל הנוגע לסוגיות אלה
10 הוראות הסדר הפשרה הן בגדר המלצה בלבד, וכי בית המשפט יכול לקבוע בנוגע להן כל הוראה
11 שימצא לנכון על פי שיקול דעתו, ולפיכך אין בהערות אלה בכדי לשלול את אישור הסדר הפשרה
12 עצמו.
- 13 61. ביום 25.2.2024 התקיים דיון בנוכחות הצדדים וב"כ היועמ"ש, בסופו הוסכם בהמלצתי כי
14 התובע הייצוגי לא ישמש כממונה על איתור וחלוקה, וכי הצדדים יפעלו לאיתור בעל תפקיד
15 חלופי, רואה חשבון, שימלא גם את תפקיד הממונה על איתור וחלוקה וגם את תפקיד רואה
16 החשבון הקבוע בהסדר הפשרה.
- 17 בכך נפתרת בעיית הנציג עליה הצביעו הגורמים המקצועיים, כמו גם קיומו של גורם בעל
18 אינטרס בהוצאתו לפועל של הסדר הפשרה, בכך גם נחסך התשלום הנוסף לר"ח חיצוני. זאת
19 אומר מבלי להטיל ספק ביושרתו ובכוונותיו של התובע לפעול למען חברי הקבוצה.
- 20 62. בהמשך לכך, העבירו ב"כ הנתבעות וב"כ הקבוצה הצעה המוסכמת על ידם של משרד RSM שיף
21 הזנפרץ ושות' רו"ח לביצוע תפקיד הממונה על האיתור והחלוקה ותפקיד רואה החשבון,
22 תמורת הסכום שנקבע בהסכם הפשרה, 250 אלף ₪ בתוספת מע"מ.
- 23 63. ביום 17.3.2024 הגיש התובע הייצוגי בקשה לקביעת גמול ושכר טרחת ב"כ קבוצת התובעים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

1 במסגרת אישור הסדר הפשרה. בבקשה זו ביקש התובע הייצוגי לחלק מחדש את הסכומים
2 שנקבעו בבקשה לאישור הסדר הפשרה כגמול לתובע ושכר טרחה לב"כ הקבוצה, כך שהסכום
3 הכולל, סך 1,450,000 ₪, יחולק באופן שווה בין התובע הייצוגי ובין ב"כ הקבוצה. זאת, בין
4 היתר, בשים לב לתפקיד המשמעותי שנטל התובע הייצוגי; להסכמה מראש בין התובע הייצוגי
5 ובין ב"כ הקבוצה שבאה לידי ביטוי בנוסח הבקשה לאישור התובענה כייצוגית; לסיכון לא
6 פרופורציונלי בהוצאות המשפט ששילם בפועל; וקיום משא ומתן ישיר מול ב"כ הנתבעות.
7 לבקשת התובע הייצוגי לא הוגשו תגובות הנתבעות וב"כ הקבוצה.

8

9

אישור הסדר הפשרה

10 64. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

11 "(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר
12 בהתחשב בענינים של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני
13 שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או
14 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה
15 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

16

...

17 (ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין
18 השאר, את כל אלה:

19

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

20

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל

21

חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו

22

בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

23

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 2 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
- 3 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
- 4 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 5 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 6 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 7 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 8 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 9 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
- 10 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 11
- 12 65. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל התושבים שהתגוררו ברדיוס של 1,200 מ"ר מהסניף
- 13 הראשי של מכון מור בתקופה שמחודש ספטמבר 2012 ועד סוף שנת 2013"
- 14 66. עילות התובענה כפי שנקבעו בהחלטת האישור: הפרת חובה חקוקה, מטרד ליחיד ורשלנות
- 15 בגין רעש.
- 16 67. השאלות המהותיות המשותפות לחברי הקבוצה, כפי שנקבעו בהחלטת האישור: האם
- 17 המשיבים הפרו חובות שבחוק למניעת מפגעים ובתקנות; האם הם אחראים ברשלנות; והאם
- 18 העבודות שבוצעו במכון יצרו מטרדי רעש ליחיד.
- 19 68. הסעד הנתבע כפי שנקבע בהחלטת האישור: סעד כספי - פיצוי בגין נזק לא ממוני.
- 20
- 21 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
- 22 69. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ואת טענות הצדדים, את הערות הגורמים המקצועיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 והתגובות להן, מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון ראוי, הוגן וסביר לתובענה בהתחשב
- 2 בענינם של חברי הקבוצה. להלן נימוקיי:
- 3 70. הסדר הפשרה כולל פיצוי כספי משמעותי בעין בסך 4.5 מיליון ₪, לחברי הקבוצה, תוך שנקבע
- 4 מנגנון יעיל לאיתור חברי הקבוצה. לצד זאת כולל הסדר הפשרה העברת סכום לא מבוטל לקרן
- 5 שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק בסך 1.3 מיליון ₪.
- 6 71. כידוע, פיצוי כספי ישיר בעין לכל אחד מחברי הקבוצה הוא הפיצוי המיטבי בעולם הייצוגי,
- 7 "דרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי" לחברי הקבוצה (ראו: ע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס
- 8 אינטרנשיונל בע"מ, פסקה 8 (18.12.2023) (להלן: "עניין גינדי"); ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט
- 9 מובייל בע"מ, פסקה 16 (30.11.2022); ת"צ (מחוזי י-ם) 31011-08-15 קליין נ' מאפית דוידוביץ
- 10 ובניו בע"מ, פסקה 31 (1.9.2019)).
- 11 72. בנוגע לסכומים שנקבעו בהסדר הפשרה כפיצוי לחברי הקבוצה ולציבור - כפי שנפסק, הסדר
- 12 פשרה עשוי להימצא ראוי הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, במשקפי סעיף 19
- 13 לחוק, גם כאשר ההסדר אינו כולל סעד או פיצוי בשיעור המקסימאלי הנתבע בתובענה, בשים
- 14 לב גם לסיכויים ולסיכונים שבהמשך ניהול ההליך במשקפי הקבוצה. ראו: רע"א 2957/17
- 15 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז"); 2744/19
- 16 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021). אביאל פלינט וחגי ויניצקי
- 17 תובענות ייצוגיות 598-597 (2017).
- 18 73. כאמור, הסדר הפשרה גובש במעורבותו הפעילה של המגשר, כב' השופט (בדימוס) ענבר.
- 19 במכתבו הנלווה לבקשה ציין המגשר כי ביסודו של סכום הפיצוי שישולם לחברי הקבוצה אומדן
- 20 נזק המשקלל את הנתונים הצריכים לעניין, ובהם: קביעות בית המשפט בהחלטת האישור;
- 21 מספרם של חברי הקבוצה בכל אחד ממעגלי הניזוקים, לפי מידת הקרבה למוקד הרעש הנתען;
- 22 הערכתו את מורכבותה העובדתית והמשפטית של התובענה; חוסר הוודאות באשר
- 23 לתוצאותיה; והשנים הרבות העתידות לחלוף עד להכרעה חלוטה בה, זאת בנוסף לתשע וחצי
- 24 השנים בקירוב שכבר חלפו מעת הגשתה. בהסדר הפשרה שמבוקש לאשרו אף הובאה בחשבון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות שעניינה בהרתעה מפני הפרת הדין.
- 2 74. מעבר לציון העובדה כי חלף זמן מאז מכתבו של המגשר כב' השופט ענבר, ונכון למועד מתן
- 3 פסק הדין חלפו כבר כ-11 שנים ממועד הגשת התובענה. מטבע הדברים, במהלך השנים שחלפו
- 4 ממועד האירועים הנטענים חלה תחלופה ביחס לתושבים המתגוררים באיזור או חלקם, ואיתור
- 5 התושבים שהתגוררו במקום בתקופה הרלבנטית לאחר עיכוב נוסף לצורך המשך ניהול ההליך
- 6 יקשה עוד יותר על איתור חברי הקבוצה ויחמיץ את לב ההסדר והישגו למתן פיצוי בעין לחברי
- 7 הקבוצה בגין המטרד הנטען.
- 8 75. לאור כל האמור מצאתי כי גלומה בהסדר הפשרה תועלת ראויה וכי יש בהסדר הפשרה כדי
- 9 לפצות את חברי הקבוצה ולהרתיע את הנתבעות באופן אפקטיבי מפני הפרת הדין בעתיד,
- 10 באופן המהווה סיום מידתי והולם למחלוקת.

11

12

מינוי בודק

- 13 76. מצאתי כי אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין.
- 14 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על
- 15 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר
- 16 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר
- 17 הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

18

19

גמול ושכר טרחה

- 20 77. סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים בפסיקת גמול: שיקולי תשומה,
- 21 הטרחה והסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת התובענה ובניהולה; שיקולי תפוקה,
- 22 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת; ושיקולי הכוונה, מידת
- 23 החשיבות הציבורית של התובענה. ביחס לשכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים קובע סעיף 23(ב)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 שיקולים אלה: התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מורכבות ההליך,
2 הטרחה והסיכון שבא הכוח המייצג לקח על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה וההוצאות שהוא
3 הוציא לשם כך; מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; האופן שבו ניהל בא הכוח
4 המייצג את ההליך; והפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
5 המשפט בתובענה הייצוגית.
- 6 בהלכה הפסוקה בואר כי לא מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה
7 נתונה לשיקול דעת הערכאה הדיונית, בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי. ראו:
8 **עניין סופרגז; עניין רייכרט**; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, **אגודה שיתופית לשירותים**
9 **בע"מ** (7.2.2008); ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018);
10 **עניין גינדי**.
- 11 78. לאחר שעיינתי בטענות ב"כ הצדדים, מצאתי כי ב"כ הקבוצה והמבקש השקיעו זמן ומאמצים
12 רבים בהגשת בקשת האישור, ניהול ההליך כולו עד לקבלת החלטה המאשרת את התובענה
13 כייצוגית (לרבות הליך בקשת ערעור שנדחתה בבית המשפט העליון), כמו גם הטרחה
14 והמשאבים שהושקעו בניהול הליך גישור ארוך בין הצדדים, תוך קיום ישיבות רבות. התובענה
15 השיגה הישג ראוי ומשמעותי תוך מתן פיצוי כספי ממשי וישיר לחברי הקבוצה שיאותרו, באופן
16 חריג יחסית לטובה ביחס לתובענות ייצוגיות דומות, וכן לטובת הקרן.
- 17 79. הסכום שהוצע על ידי הצדדים כגמול ושכר טרחה מהווה 25% מכלל הפיצוי שיוענק לחברי
18 הקבוצה (הסכום הראשון והשני גם יחד). בהתאם להלכה הפסוקה (**עניין רייכרט וסופרגז**)
19 בהסדר פשרה הקובע פיצוי עד 5 מיליון ₪, התשלום הכולל בגין גמול ושכ"ט יהווה לכל היותר
20 25% מסכום הפיצוי שנפסק בפועל, וכאשר מדובר בסכום פיצוי מעל ל-5 מיליון ₪ ועד ל-10
21 מיליון ₪, התשלום הכולל בגין גמול ושכ"ט יהווה לכל היותר 20% (ראו והשוו לרוויזיה
22 המוצעת בתזכיר חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024 שפורסם לאחרונה).
23 עוד אוסיף כי אני ערה לכך שהנתבעת 1 היא חברה-בת בבעלות מלאה של שירותי בריאות כללית
24 (קופת חולים הפועלת שלא למטרות רווח), ולפיכך אף זהו שיקול מקרב השיקולים לאישור
25 הסכומים שהוסכמו, בשים לב לכך כי מדובר בכספי ציבור (ראו: ע"מ 603/24 **עיריית ראשון**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

- 1 לציון נ' נחום, פסקה 14 (25.3.2024); ת"צ 38377-10-20 אנגל נ' המרכז הרפואי שיבא תל
2 השומר, פסקה 58 (1.5.2024).
3 איני מוצאת להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו והומלצו,
4 בשים לב לנסיבותיו החריגות של ההליך.
5 עם זאת סבורתני כי יש ממש בטענת ב"כ היועמ"שית כי יש להגדיל את חלק שכר הטרחה
6 המשולם לב"כ הקבוצה עם סיום ההליך ואישור בית המשפט על ביצועו. אמנם בנסיבות הסדר
7 זה אין חשש כי ההסדר לא יבוצע כלל לאור תניותיו, אך ב"כ הקבוצה היא ועודה נותרת גורם
8 מפקח על התקדמות ביצוע ההסדר לסיום סופי וצליח ותשלום יתרת שכר הטרחה עם סיום
9 ביצוע ההסדר נועד לשקף זאת. בשים לב לכך ראיתי לנכון להורות כי 30% משכר הטרחה לב"כ
10 הקבוצה ישולם עם סיום ביצוע ההסדר ואישור בית המשפט.
11 80. ביחס לבקשת התובע הייצוגי לחלוקה מחדש של סכומי הגמול ושכר הטרחה כך שהסכום
12 הכולל של סכומים אלה יחולק באופן שווה בין התובע הייצוגי ובין ב"כ הקבוצה, הרי שכבר
13 נפסק כי "במצבים בהם ההליך מסתיים בהסכמה, יש והצדדים מגישים המלצה משותפת על
14 גובה הגמול ושכר הטרחה הראוי לשיטתם. כידוע, בית המשפט רשאי להתחשב בהמלצה זו,
15 אך אין הוא מחויב לפעול על פיה (ראו סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות; וכן עניין רייכרט,
16 בעמ' 687; ע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ, פסקה 6 (29.9.2013); ע"א
17 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 29 (5.8.2018); ע"א 7593/21
18 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ, פסקה 7 (9.6.2022))" (עניין סופרגז, פסקה 50).
19 ניסיונו של התובע הייצוגי לשנות את ההסכמה ולהיתלות בנוסח הבקשה לאישור, כאילו הוא
20 מהווה הסכם שקיבל ביטוי בכתב, אינו משכנע. כפי שבבקשת האישור מופיעה חלוקה שווה של
21 שכר הטרחה והגמול, באותו האופן ממש בבקשה לאישור הסדר הפשרה עליה חתם התובע
22 הייצוגי בכתב ידו מופיעה חלוקה שונה של שכר הטרחה והגמול, ולא נשמעו טיעונים כבדי
23 משקל המצדיקים סטייה מנוסח מאוחר בזמן זה. סבורתני כי חלוקת תשלום הגמול ושכר
24 הטרחה כאמור לעיל הולמת את המוסכם והראוי בנסיבות.
25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 13-08-19850 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

סוף דבר

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
81. אני מאשרת את הסדר הפשרה, בשינויים קלים כמפורט מטה, ונותנת לו תוקף של פסק דין.
82. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח הפרסום לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. לביצוע עד יום 21.7.2024. לתז"פ לעניין זה ליום 22.7.2024.
83. אני מורה כי רו"ח הזננפרץ (להלן: "הממונה") ימונה לתפקיד הממונה על האיתור והחלוקה ותפקיד רואה החשבון גם יחד כמפורט לעיל, והוא יהיה מורשה חתימה בלעדי בחשבון הנאמנות. עד יום 1.9.2024 יגיש הממונה לבית המשפט דו"ח עדכון אשר ייתמך בתצהיר מאומת כדין, ובו יפרט את הפעולות שבוצעו על ידו עד לאותו מועד, הכל כמפורט בסעיף 25.9 לבקשה.
אני מורה לממונה לפנות למרשם המקרקעין בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, בשים לב לתוצאות בדיקת המודד. ככל שיידרש, יפנה הממונה לבית המשפט בבקשה למתן הוראות. לתז"פ לעניין זה ליום 2.9.2024.
84. עד יום 30.9.2024 יעבירו הנתבעות את הסכום הראשון, בסך 4,500,000 ₪, לחשבון נאמנות שיפתח הממונה לשם מילוי תפקידו. אישור על העברת הסכום הראשון לחשבון הנאמנות יוגש עד יום 1.10.2024. לתז"פ לעניין זה ליום 2.10.2024.
85. עד יום 30.9.2024 יעבירו הנתבעות את הסכום השני, בסך 1,300,000 ₪, לקרן שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך ייעוד הסכום לטובת הציבור, בשים לב ככל הניתן לנושא תובענה זו, והכל בהתאם לשיקול דעתה. אישור על העברת הסכום השני לקרן יוגש עד ליום 1.10.2024. לתז"פ לעניין זה ליום 2.10.2024.
86. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"ד, 02 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

הדס עובדיה, שופטת

הדס עובדיה, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19850-08-13 בן צור נ' מור - המכון למידע רפואי בעמ ואח'

1

2