

כרטיס אשראי של רשתות מזון - עד 455 ש"ח מתנה!

קרא עוד

מאמרים אחרונים

Bitcoinforme - ברז חמש הדקות הנדיב ... 
מאי 3, כניסות 288
forme - ברז

CoinPot ארנק ברזים - פורטפוליו קריפט... 
מאי 17, כניסות 298
ארנק ברזים

מה צריך לדעת על ארנק ביטקוין בפשטות ... 
יוני 25, כניסות 116
מה צריך לדעת על

Funzing - זירה חברתית לפעילויות, אטר... 
יולי 6, כניסות 65
Funzing - זירה

כסף באינטרנט

סקרים בתשלום

מתנות חינם

ביטקוין

כסף מאפליקציות

קיצור סתובות

סניבת תוכן

להרוויח כסף מאתר

האתרים הנדולים

כסף ממשחקים

אתרים תחת

איך להרוויח כסף באינטרנט



פרויקט המדגם
הוא פאנל סקרים ישראלי ותיק מאוד שלא רק מתגמל בשוברים, אלא גם דרך פאנל ישירות לחשבון הבנק. פאנל שבחשב לאמין ביותר.



המומלצים

סקרים: iPanel - PanelView - Panel4All - פרויקט המדגם - המדריך

חינם: שטראוס + - קאשבק - אתר בחינם - Bitcoinfor.me - FreeBitco.in

נדולים: adf.ly - CoinPot - פייבר - הפניות אגרסיבי - פרסומות מעבר

כסף עכשיו: כרטיסי אשראי - Gett - UBER - CoinPot Istudent



מתנות חינם

מתנות חינם היא קטגוריה רחבה ומגוונת. מניסעות חינם באפליקציות, קאשבקים ברשתות הקניות הגדולות, מתנות בתמורה לצילום קבלות מהקניות בסופר, ועד מתנות הצטרפות במזומן על הצטרפות לכרטיסי אשראי.

ארכיון

Neobux

צפייה בפרסומות

אתר הורדות

הוכחות תשלום אחרונות

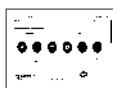
150 ש"ח - Panel4All - הוכחה מס' 3 - BuyMe סופר שובר

אפריל 27, כניסות 289



590 סאטושי - Bitcoinfor.me - הוכחה מס' 1 - העברה
FaucetHub

מאי 15, כניסות 114



מיני לחודש לספרים מוקלטים ב-ICAST - שטראוס + - הוכחה
מס' 2

מאי 29, כניסות 87



הכי נצפים

איי פאנל - iPanel

טרולאור - Travelor זכיינות באתר תעירות

ציפים לפוקר בפייסבוק בחינם ובלי להציק לאנשים

פאנל ויו - PanelView

איך להרוויח כסף אמיתי מהציפים לפוקר בפייסבוק

三


MIZ 1801181
@barzik



קרית חובה: ...D7%9B%D7%A1%D...
moneylibrary.co.il/%D7%9B%D7%A1%D...

אנשים רלוונטיים

עקוב



Revital Salomon
@TheSharkLady

Owner of The Shark Lady - SEO, Website & Content Management. Loves nature. Gamer girl. Horse rider. Owned by Spike the cat and Talo the horse.



Revital Salomon
@TheSharkLady

...

1. מה עושים כשההוונאה שלך נחשפה ואתה מתקשה למצוא אנשים חדשים להוונות? נכון, משנים את השם. אבל לא יותר מדי, כדי שלא יהיה קשה למתג מחדש.

זה הסיפור של פינדרלה, הונאת הענק המתמשכת, ללא השלכות, שמיתגה את עצמה מחדש תחת "פינדרלו".

פינדרלה (הידועה גם בשם טודובום ועוד כמה שמות)

10:40 לפנה"צ · 30 במאי 2023 · 53.9K צפיות

הנושאים החמים בשבילך

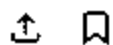
...

חוקי ניימן @chezki_n · 10 באוג' 2021



אלול. זמן להתעשר

תכירו את המיליונרים הבאים של המגזר החרדי בכינוס של חברת **פינדרלה**
עד מתי, טאטע!



18 ❤️



2 💬



עוקץ הסיזנדרלה

רק ביחד, נצליח למגר את התופעה!!

המגזר החרדי בשנים האחרונות נעקץ במיזמים מככ מיני סוגים שוב ושוב. חקק מהם כבר פועלים כעשור כדא לאות, בככ מיני אמתכאות חוקיות.

הגיע הזמן לעצור את זה!

איך:

העוקצים ברובם מגיעים כתמימים שכא חשופים כמדיה. בואו השבוע פרשת 'בכק' נדבר עכ התופעה בככ מקום אפשרי, בכוככ, בבית כנסת, בשמחות משפחתיות ובככ אסיפת חברים. ככה נצליח להעלות מודעות ולהציל כספים רבים.

כללי יסוד להינצל מעוקצים:

1. לא משקיעים כדא התייעצות עם איש מקצוע!
2. במידה ואוסרים עדיכם להתייעץ, תברחו ⁶⁶אש.
3. חבר מציע ככם השקעה, תתייעצו עם מישוה מבין שנישי.

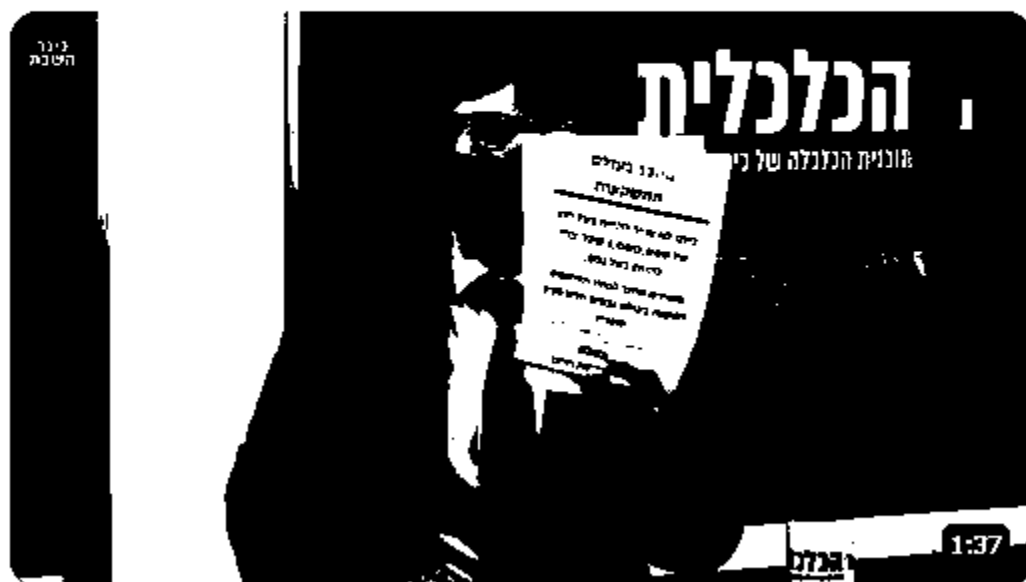
לא משקיעים
בלי לברר!

...

משה מנס @manies_moshe • 21 בנוב' 2022



בני ברק מלאות במודעות הקוראות לחרדים להשקיע אצלם החל מ50 אלף שקל. לשאלתי, מדובר בחברת פינדרלו. ואללה לא מכיר. אבל בעבר פירסמתי כתבה על חברת **פינדרלה**, טודובס, סמארטי ומאי סמארטי והעומד בראשם - שגיב קורן. חיפוש קצר בגוגל יעזור לכם להחליט אם כדאי להשקיע או לא.



...

שונטל הבן @Elkannush · 6 בנוב' 2020

מדהים

המנכ"לית של תרמית הפירמידה **פינדרלה** שאמורה למצוא לך בעלי מקצוע בקליק ובזכותה כבר לא צריך את גוגל

...

מזל אברהמי

1 ימים · 🌐

אינסטלטור דחוף לעכשיו !!!
הבית של השכנה בבניין מוצף כולו !!!
חייב לשחרר את הצנרת במרפסת !!!
מישהו מכיר ?????

37 תגובות · 3 שיתופים

11 🧡👍👏

🔗 📌

👤

30 ❤️

2 🔄

4 💬

... **אהרון נוראני** @Aaron_Norani · 12 באוק' 2021

אם למישהו אכפת מהכסף של האברכים החרדים צריך פשוט מאוד לקחת את התחקיר של אדווה דדון על חברת **פינדרלה** ולהקרין אותו במסכי ענק באיצקוביץ. בכיר בחברה מודה שמדובר בפירמידה, שגיב קורן עצמו אומר שהם מוכרים אשליה אבל זה כמובן לא יעצור את האברכים החרדים להשקיע שם.



אהרון נוראני @Aaron_Norani · 24 באוג' 2021

שומע על עוד ועוד חרדים שהולכים לקורסים של חברת עוקץ. נוכל בכיר מאוד שהפיל אלפים בדרך חוקית נכנס גם למגזר החרדי. מה יש לי לעשות בנידון? כלום. אבל אם אתם שומעים על אברכים שהולכים תנסו להזהיר אותם שזה עוקץ אכזרי יותר מאתרא.

...

הצג עוד

🔼 📌 📊 54 ❤️ 🔄 6 💬

...

המתיימר @R_Freiting · 25 באוק' 2020



שמעתם האפליקציה של **פינדרלה** "עלתה לאוויר"

והנה ממש עוד דקה אתם הולכים להחזיר את ההשקעה, רגע שניה, ממש עוד כמה דקות, עניין של כמה שניות והכסף אצלכם בחשבון, רגע עיכוב טכני שניה או הנה הנההההה הנה זה בא ממש עוד טיפה ו... אוקיי עכשיו זה בא קבלו את ה... הופה קבלו את העוד דקה זה כאן עכשי



11 ❤️





איך תזהו טקטיקות של נוכלים (לכאורה) בראיון טלוויזיה? ואיך לא יעבדו עליכם?

זה לא סוד שאחד הדברים המעליבים והקשים ביותר הוא לגלות שמי שהאמנת לו בגד באמון שלך.

וקל וחומר הוא שהשקעת את מיטב כספך במגדל הקלפים שבנה, הוא נעלם ואיתו גם הכסף. אז איך מאתרים נוכלים? מה שפת הגוף שלהם אומרת? ובאיזה טקטיקות הם משתמשים? לגזור ולתלות על המקרה.

אני כותבת מאמר זה בעקבות צפייה בכתבה של **אדוה דדון** על שגיב קורן, היזם והבעלים של "פינדרלה" ו"טודו-בום".
לינק לכתבה – בתחתית המאמר.



אדוה דדון מתעמתת עם קורן

- לעשות מהלך:** יאמר לזכותו של קורן, שבניגוד לכל האנשים שמרואיינים בסדרת הכתבות של דדון, הוא לא בורח ממנה או מסתיר את הפנים שלו, הוא מזמין אותה לשבת לצדו. הוא צודק בחשיבה כי מי שבורח כאילו אומר: עשיתי מעשה לא ראוי אני מתבייש.
- בתחבולות תעשה לך מלחמה:** קורן יודע שמי ששואל את השאלות הוא זה ששולט בשיחה ולכן הוא מנסה בתחבולות לעשות את זה:

דדון: "מה זה טודו-בום?"
קורן: לא אני אשאל אותך מה זה טודו-בום?
דדון: אני אשאל אותך ששאלת את השאלה"

<https://api.whatsapp.com/send?phone=972-522689889>

קורן: "אז אני אשאל אותך, בואי נראה איזה תחקיר עשית..."
 דדון: "זאת הטקטיקה שלך... לשאול שאלות את מי שרוצה לשאול אותך וככה אתה חושב שאתה מנסה לבלבל..."

3. **משחרר אנחה** : כשקורן מבין שהוא לא מצליח לשלוט בשיחה הוא מתייחס לדדון כנודניקית – ונאנח

4. **זלזול בדברי האחר**: קורן אומר לדדון: "זה כל החומר שהבאת?" (אומר ומסתכל על הקלסר הדק, יחסית, שהביאה) כאילו אמר, לא עשית עבודה מקיפה. דדון בתגובה משיבה לו: "אני תמיד באה מוכנה".

כש-דדון אומרת לקורן "היה בחור בשם מיכאל שהשקיע 15 אלף ש"הוא, שוב, מזלזל בדבריה ואומר: "וואו, 15 אלף ש"ה, שלמים? וואו" ממשיך: "אל תעשי תרגילים של שקל וחצי". (מעבר לשאלה מי עושה תרגילים, נשאלת השאלה למה קורן מזלזל במיטב כספם של האנשים שהשקיעו בו)



אדוה דדון בעימות עם קורן

5. **מאיים בהפחדה**: קורן נלחץ הוא אומר לדדון: "כשניפגש בבית משפט זאת תהיה תביעת דיבה, שאני אתבע אותך". דדון משיבה: "ישר התחלנו עם האיומים, תן לי להראות לך את המספרים..." קורן מתעלם וממשיך באותו קו: "למה, תביעה בבית משפט זה איום?"

6. **מפעיל את מי שתומך בו**: קורן מרגיש שהוא מנחה של מופע שעומד על הבמה, ומוזה למתנדב שסיים את תפקידו ויורד מהבמה (דדון). הוא פונה קהל ששומע אותו: "הנה גם כל החבר'ה שלי, תנו לנו מחיאות כפיים... תנו כפיים גם לאדוה דדון..."
 בנוסף, אחת העובדות שלו אומרת לדדון, את עושה את זה לאחרים, עכשיו אנחנו נעשה את זה לך.

התחושה היא שדדון לא נלחמת מול אדם אחד מול קבוצה שלמה.

7. **מערער על אמינותה**: קורן אומר לדדון: "את חוצפנית, לא עשית בדיקה אפילו לא קטנה...", הנתונים שלך לא מדויקים.

<https://api.whatsapp.com/send?phone=972-522689889>

9. **לא מאפשר לצד שכנגד להתבטא:** קורן לא נותן לדדון לשאול שאלות, הוא מתפרץ לדבריה בטענה שהוא "יקצר" או יתמצת הדברים שהיא רוצה לומר.



10. **מדבר במספרים מדויקים:** ולא במספרים עגולים: הדבר גורם לצד השני לחשוב שקורן בדק את הנתונים. זה לא בערך ולא ליד זה בדיוק: 732 אנשים.

אבל, יש גם **דליפות משפת הגוף:** בהתחלה, קורן מדבר בשקט ובנימוס, אפשר לראות שהוא מכווץ, שפת הגוף שלו קטנה וסגורה, כאילו היה רוצה להיעלם מהמקום. מה שעומד בסתירה לדברים שאמר. כשהוא.

נשאל על "קריירה" הוא נאלם דום, ואחד העובדים שלו מגיע לעזרתו. בנוסף, כשקורן עצבני, הוא משחק בטבעת הנישואין שלו בזמן שדדון שואלת אותו: "למה אין אפליקציה לפינדרלה", מה שמעלה חשד שהוא מאוד לחוץ מהשאלה.



לסיום, אם השם "פינדרלה", "מצלצל" לכם כמו סינדרלה, זה כנראה לא מקרי. קורן היזם, שולח הבטחה קסומה, לכל מי שמשקיע בו כל אחד מהמשקיעים יהפוך, ביום מהימים, לסינדרלה. רק שיש בעיה אחת קטנה. הבחור עם הסוס לא מתכוון להגיע... לכאורה, כמובן. ותחשבו על זה...

לצפייה בכתבה – לחצו כאן : https://www.mako.co.il/news-law/2021_q4/Article-03782c338427c71027.htm

שתפו

<https://api.whatsapp.com/send?phone=972-522689889>

בטח יעניין אותך....

מה (לא) לעשות עם הידיים כשמופיעים בפרזנטציה ובראיון טלוויזיה

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9c%d7%90-%d7%9c%d7%a2%d7%a9%d7%95%d7%aa-%d7%a2%d7%9d-%d7%94%d7%99%d7%93%d7%99%d7%99%d7%9d-%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d- \(/d7%91%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9c%d7%90-%d7%9c%d7%a2%d7%a9%d7%95%d7%aa-%d7%a2%d7%9d-%d7%94%d7%99%d7%93%d7%99%d7%99%d7%9d-%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d- (/d7%91%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98)

מה עושים עם הידיים כששואלים אתכם שאלה בזמן שאתם מופיעים מול קהל, מול מצלמה או בזמן ראיון טלוויזיה? תכירו את תנוחת הצריח שחביבה על אנגלה

למאמר המלא « [https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9c%d7%90-%d7%9c%d7%a2%d7%a9%d7%95%d7%aa-%d7%a2%d7%9d-%d7%94%d7%99%d7%93%d7%99%d7%99%d7%9d-%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d-%d7%9b%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d- \(/d7%91%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9c%d7%90-%d7%9c%d7%a2%d7%a9%d7%95%d7%aa-%d7%a2%d7%9d-%d7%94%d7%99%d7%93%d7%99%d7%99%d7%9d-%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d-%d7%9b%d7%a9%d7%9e%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%a2%d7%99%d7%9d- (/d7%91%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98) »

מה משתק אותנו בזמן פרזנטציה או בעת ראיון טלוויזיה?

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95)

אלו 35 שניות מעולות, על אחת הסיבות הקריטיות שמשתקות אותך מלעשות סרטון וידיאו ולהופיע מול מצלמה. אממממ אז מה אתם אומרים, שנצטלם?

למאמר המלא « [https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95) »

למאמר המלא « [https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95) »

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95)

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95)

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95)

[https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- \(/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95](https://melamedia.co.il/article/%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%a9%d7%aa%d7%a7-%d7%90%d7%95%d7%aa%d7%a0%d7%95-%d7%91%d7%96%d7%9e%d7%9f-%d7%a4%d7%a8%d7%96%d7%a0%d7%98%d7%a6%d7%99%d7%94-%d7%90%d7%95-%d7%91%d7%a2%d7%aa- (/d7%a8%d7%90%d7%99%d7%95)

[https://api.whatsapp.com/send](https://api.whatsapp.com/send?phone=972-522689889)
(phone=972-522689889)

**%d7%94%d7%90%d7%99%d7%97%d7%95%d7%93-
%d7%a9%d7%9c-%d7%92%d7%a0%d7%a5-
(/%d7%a1%d7%a2%d7%a8**

ראיתי את נאום האיחוד בין גנץ לגדעון סער, וזאתי באי נוחות, בספה. מצד אחד שני הנאומים נראו מלוטשים, מוקפדים, בעיקר כי נקראו מפרומפטר, כל מילה

למאמר המלא « <https://melamedia.co.il/article/%d7%a9%d7%a4%d7%aa->

**%d7%94%d7%92%d7%95%d7%a3-%d7%91%d7%a0%d7%90%d7%95%d7%9d-
%d7%94%d7%90%d7%99%d7%97%d7%95%d7%93-%d7%a9%d7%9c-
(/%d7%92%d7%a0%d7%a5-%d7%a1%d7%a2%d7%a8**

איך לעבור מסך בתוכנית ריאליטי? – האח הגדול

**<https://melamedia.co.il/article/%d7%90%d7%99%d7%9a->
%d7%9c%d7%a2%d7%91%d7%95%d7%a8-
%d7%9e%d7%a1%d7%9a-
%d7%91%d7%aa%d7%95%d7%9b%d7%a0%d7%99%d7%aa-
%d7%a8%d7%99%d7%90%d7%9c%d7%99%d7%98%d7%99-
(/%d7%94%d7%90%d7%97-%d7%94%d7%92**

תגובות יותר: יותר מידי צעקות, צרחות, בכי, תנועות ידיים, וגם בריונות, יהירות, רשעות – לא עוברים מסך. זה אולי יצליח לשרוד פרק נוסף בתוכנית (בגלל

למאמר המלא « <https://melamedia.co.il/article/%d7%90%d7%99%d7%9a->

**%d7%9c%d7%a2%d7%91%d7%95%d7%a8-%d7%9e%d7%a1%d7%9a-
%d7%91%d7%aa%d7%95%d7%9b%d7%a0%d7%99%d7%aa-
%d7%a8%d7%99%d7%90%d7%9c%d7%99%d7%98%d7%99-%d7%94%d7%90%d7%97-
(/%d7%94%d7%92**

לקריאה נוספת

(<https://melamedia.co.il/tv-articles>)

**[https://api.whatsapp.com/sen
\(phone=972-522689889](https://api.whatsapp.com/sen(phone=972-522689889)**

[https://api.whatsapp.com/send
\(phone=972-522689889](https://api.whatsapp.com/send?phone=972-522689889)

נספח 7

**כתב תביעה וכתב הגנה בתביעה
שהוגשה נגד תאגיד השידור**

עמ' 78

ת.א. 46673-03-21

תאריך חתימת המסמך: 18.7.21

בבית-משפט השלום

בפתח תקווה

טובים אחזקות בע"מ ח.פ. 515870939

ע"י עו"ד גיא בר

רח' בר כוכבא 4 בני ברק 5126101

טל': 03-5057171, פקס: 03-5789182

התובעת:

-נגד-

תאגיד השידור הישראלי ח.פ. 500501952

ע"י ב"כ עו"ד ירון חנין, מ.ר. 35706 ואו תהילה קיסרמן, מ.ר. 72850

ממשרד עו"ד ליבליך-מוזר-גליק

רח' נמל תל-אביב 40 (בית יואל) תל-אביב, 6100201

טל': 03-5442370, פקס: 03-5442375

Lm@lm-adv.co.il

הנתבע:

המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 18.7.2021

המועד בו הומצא כתב התביעה: 13.4.2021

כתב הגנה

תמצית הטענות

1. מדובר בתביעה מקוממת. במקום שהתובעת "תרכין ראש", ותחדל לנהוג באופן שבו היא נוהגת, היא בוחרת לנקוט באקט כוחני של הגשת תביעת השתקה על סך של חצי מיליון שקלים (!) – סכום חסר כל אחיזה בהוראות הדין ובחלכות משפט ארצנו, המעיד, גם הוא, על מימד ה"השתקה" הטמון בתביעה זו. (יצוין כי התובעת ואנשיה מוכרים בהיותם "תובעים סדרתיים" המרבים להגיש תביעות דיבה כנגד כל מי ש"מעז" להעביר ביקורת על דרך התנהלותם).
2. כל הפלפולים של התובעת בתביעתה לא ישנו את העובדה כי היא מציעה ומפתה צעירים, חיילים משוחררים, וכו', להשקיע אצלה את כספיהם תוך שהיא מפזרת הבטחות חסרות כיסוי על גריפת חושים משמעותיים בזמן קצר, ובתשואה גבוהה בהרבה מהמקובלת בשוק, כמו גם הכנסה חודשית פסיבית.
3. התובעת מקפידה לפנות לאוכלוסיות חלשות, מרקע סוציאקונומי נמוך, ולחיילים משוחררים, ובדרכים מניפולטיביות מפעילה עליהם לחץ להשקיע אצלה את כספם תוך פיזור הבטחות חסרות

כיסוי. יצוין, כי חיילים משוחררים הם "טרף קל" עבור התובעת, שכן, הם זכאים לקבל מהצבא פיקדון צבאי בסכום משמעותי, ואת הכסף הזה, התובעת גורמת להם להעביר אליה, בדרכים לא כשרות ולא ישרות, בלשון המעטה. ובמקרה שהוצג בכתבה הדברים חמורים עוד יותר, שכן, לא זו בלבד שהמרוויחין היה חייל משוחרר, אלא הוא היה נכה 100%, המחובר לבלון חמצן, ובן לאס חד תורית במצב כלכלי קשה.

4. ויודגש, הפיקדון הצבאי נועד לשמש חיילים משוחררים לצרכי לימודים, הכשרה מקצועית, רכישת דירה, נישואין והקמת עסק. אז מה עושה התובעת? מנחה את אותם חיילים משוחררים לדווח למשרד הביטחון כי הם הקימו עסק עצמאי (כמשווק של התובעת) וגורמת להם לפעול בנושא גם ברשויות חמס. בהקשר זה נציין, כי ביחס לחברה קודמת אחרת (גלגול קודם של התובעת) שבה היה מעורב איש המפתח אצל התובעת, מר שגיב קורן, אשר משרד הביטחון לעשות שימוש בכספי הפיקדון הצבאי. אלא שהתובעת ואנשיה מצאו (בינתיים) דרך לעקוף זאת.

5. כפי שנפרט בכתב הגנה זה, התנהלותה של התובעת כוללת גם שימוש בפרופילים (ברשתות החברתיות) מזויפים ובזהויות בדויות. יתרה מזאת - התובעת אף עודדה באופן אקטיבי את אלה שהצליחה לשכנע אותם להשקיע בחברה, כי יביאו גם את חבריהם להשקיע בחברה, כשהיא מבטיחה לשלם להם תגמול על כך. מדובר במאפיינים מובהקים של התנהלות מסוג פירמידה, על כל המשתמע מכך.

6. ודוק - התובעת (חב' טודובוס אחזקות בע"מ) היא גלגול נוסף של חברות דומות קודמות שנהגו לפנות לקוחות צעירים להשקיע בהן את כספיהם תוך הבטחה חסרת כיסוי לתשואה גבוהה והתעשרות מהירה. כל אותן חברות, שלגבי חלקן גם נעשו פרסומים בתקשורת כי הן בעלות מאפיינים של הונאת פירמידה, קשורות במר שגיב קורן המעורב בפעילותן.

7. כך למשל, מר קורן היה קשור בחברת סייבואי ישראל החזקות בע"מ, שהיתה בבעלות התברות הורות SAVEWAY INTERNATIONAL HOLDING ו-SAVEWAY BULGARIA LTD. על פי הפרסומים שנעשו בתקשורת, החברה הבולגרית עסקה בהונאת פירמידה והוצא ביחס אליה צו סגירה.

מצ"ב נסח חברת סייבואי ישראל החזקות בע"מ, ומסומן "א".

8. בהמשך נפתחה חברה חדשה שפעלה תחת השם "סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ" (שפעלה מאותה כתובת של חברת סייבואי), כשמר קורן היה אחד מבעליה. על פי פרסומים שנעשו בקשר לחברה זו, היא פעלה בשיטות של פירמידה וגבתה אלפי שקלים מחיילים משוחררים ששילמו לחברה מכספי הפיקדון הצבאי שלהם. יצוין כי בהמשך משרד הביטחון עצר את העברת כספי הפיקדון לחברה.

מצ"ב נסח חברת סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ, ומסומן "ב".

9. בהמשך, וככל הנראה כדי להרחיק עצמה מפרסומים שליליים אודות פעילותה, שינתה חברת סמארט וואי קלאב ישראל את שמה לחברת "מיי סמארטי ישראל בע"מ". החברה שיווקה את האפליקציה "פינדרלה", ופעלה בשיטות פעולה דומות, שכללו גיוס "זכיינים" באלפי שקלים תוך הבטחת הכנסות גבוהות, הפונה לאוכלוסיית חלשות כמו גם לחיילים משוחררים ומפתה אותם להשקיע אצלה את כספי הפיקדון שלהם היו זכאים.

מצ"ב נסח חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ, ומסומן "ג".

10. זהנה, זמן לא רב לאחר מכן, "צצה" בשוק חברה חדשה "מייסמארטי אחזקות בע"מ", שבהמשך שינתה את שמה, והחלה לפעול תחת שמה של התובעת – **טודובוס אחזקות בע"מ**.

מצ"ב נסח חברת טודובוס אחזקות בע"מ, ומסומן "ד".

11. באשר לחברת מיי סמארטי ישראל (החברה שעל פי הנטען היא בעלת האפליקציה "פינדרלה" – המשרתת את התובעת) – היועץ המשפטי לממשלה כבר הביע דעתו כי מדובר בחברת פירמידה. כך – במסגרת דיון (מיום 5.1.21) בבקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה נגד חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ (ת"צ 57333-04-18 גלסברג ואח' נ' מיי סמארטי ישראל בע"מ), בבית המשפט המחוזי בתל אביב (בפני כב' הש' אסתר נחניאלי חיאט), ציין ב"כ היועמ"ש: "העובדות שהחברה הנתבעת 1 מנוהלת כפירמידה.... המילה 'פירמידה' נזכרה בהקשר להנחיה שניתנה על ידי אגף חיילים משוחררים. האגף נתן הנחיה לחסום את מימוש הפיקדון שניתן לחיילים משוחררים שמבקשים לפתוח עסק שקשר עם החברה הזו. ההנחיה הזו, כמו שכתוב בעמדת היועמ"ש, ניתנה בין היתר מאחר וחיתה ידיעה שהחברה הנתבעת מנוהלת בשיטת הפירמידה חזק עלול להביא לסכנה כלכלית במימוש הפיקדון. זו הסיבה שכתבנו 'פירמידה', זה נועד לחסום את תשומת לב בית המשפט לעניין".

מצ"ב פרוטוקול הדיון מיום 5.1.21 בת"צ 57333-04-18, ומסומן "ה".

12. הכתבה נשוא התביעה עסקה במספר חברות הפועלות בדרכים מניפולטיביות לשכנע את הציבור להשקיע בהן את כספיהן תוך שהן מבטיחות תשואה גבוהה, רווח גבוה ומהיר, כמו גם הכנסה חודשית פסיבית, והכל תוך שימוש באמצעי לחץ ושכנוע אגרסיביים ובלתי הוגנים. הכתבה לא עסקה בעניינה של התובעת בלבד, וההתייחסות לתובעת בכתבה היוותה רק חלק קטן ממנה. במסגרת הכתבה הובאו דבריו של מר צחי קנייבסקי, מפיו, שרואין בכתבה - חייל משוחרר, נכה 100% הסובל מבעיות בריאות קשות ומתגורר עם אמו החולה, במצב כלכלי קשה, אשר סיפר כיצד פותח על ידי התובעת להשקיע אצלה את מלוא כספי הפיקדון שלו ואת אופן התנהלותה כלפיו. בין התובעת לבין מר קנייבסקי מתנהל הליך משפטי בתביעה שהגיש נגדה בנושא (כתב התביעה צורף כנספח 3 לכתב התביעה).

13. היתה חשיבות רבה בהצגת הדברים לציבור ובהקניית כלים לציבור שבאמצעותם יוכל לבחון בתבונה את השקעותיו. הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו שעה שקהל היעד של אותן חברות (ובכלל זה התובעת) הוא על פי רוב אוכלוסיות חלשות, מרקע סוציאקונומי נמוך, וחיילים משוחררים שעומדים לרשותם כספי הפיקדון צבאי – "טרף קל" עבור אותן חברות. ויודגש, האינטרס הציבורי בפרסום קיים גם אם פעילותן של אותן חברות היא לכאורה בגבולות החוק. זכותו של הציבור לקבל מידע בנושא וכלים שיעזרו לו לבחון את השקעותיו, וזאת גם אם הדבר אינו נוח לתובעת ולאנשיה.

14. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יצוין כבר עתה, כי בניגוד לטענת התובעת, בכתבה לא צוין שהתובעת היא בגדר הוטאת פירמידה או הוטאת פונוי. למעשה, בכתבה לא נטען ביחס לאף אחת מהחברות שנסקרו כי הן פירמידה או פונוי. אלא הובאה ביקורת לגיטימית ומותרת על אופן ההתנהלות של אותן חברות, שפעמים רבות "משחקות על הגבול". בכתבה צוין, באופן כללי, כי יש חברות שפעילותן והתנהלותן הן "משהו בין שיווק לגיטימי ברשת לתרמית פירמידה של ממש", ובהמשך הכתבה אף

הודגש כי "התשובה לשאלה אם מדובר בהונאת פירמידה היא חמקמקה". מותר לכלי התקשורת לקיים דיון ציבורי בנושא ולהעביר ביקורת על אופן התנהלותן של חברות שונות הפועלות "להוציא" כספים מתציבור לטובת חשקעות ספקולטיביות, תוך חבטחה לתשואה גבוהה בזמן קצר, וזאת גם אם פעילותן היא לכאורה חוקית (ובענייננו, ספק רב באשר לחוקיות אופן התנהלותה של התובעת).

15. יחד עם זאת, הנתבע יטען כי דרך התנהלותה של התובעת והשיטות בהן היא נוקטת, בהחלט כוללות מאפיינים מובהקים של שיטת פירמידה ופזווי.

16. עסקינן בנושא חשוב שיש בו עניין ציבורי רב שאינו יכול להיות שנוי במחלוקת ככלל.

17. הפרסום הוא פרסום אמת, ונעשה בתום לב, תוך שהנתבע הקפיד על איזון ובכלל זה הבאת תגובת התובעת במסגרת הכתבה באופן בולט. בניגוד לטענות התובעת, מהות התגובה ועיקריה פורסמו באופן ברור וראוי. לתובעת ניתנו יותר מיוזמים בכדי ליתן תגובתה, זמן סביר בהחלט.

18. יתרה מזאת, תגובת התובעת לפרסום התבקשה ביחס לעניינו של מר צחי קנייבסקי, שכאמור, מנהל נגד התובעת הליך משפטי (כתב התביעה צורף כנספח 3 לכתב התביעה) ובנסיבות אלה, כל חמידע בעניינו שלגביו התבקשה למסור תגובתה, כבר היה מצוי בידיעתה וברשותה, ועל כן טרוניתה של התובעת על העדר זמן תגובה מספק היא טענת סרק ומשוללת יסוד, ומעידה, גם היא, על חוסר תום ליבה של התובעת.

19. בניגוד לטענת התובעת, הפרסום לא נעשה במטרה להשפיע באופן כלשהו על ההליך המשפטי המתנהל בין התובעת לבין מר צחי קנייבסקי. לנתבע אין עניין בהליך המשפטי המדובר, הוא אינו צד לו, וגם אין לו עניין אישי עם התובעת ואנשיה. הפרסום נשוא התביעה נעשה אך ורק בשל העניין הציבורי הרב שהיה בו ובשל התועלת שלו לציבור.

20. מוכחות הפרשנות שמעניקה התובעת בתביעתה לפרסום, מדובר בפרשנות סובייקטיבית שהיא משוללת יסוד עובדתי ומשפטי, ושאלין לה ממילא נפקות עפ"י דין. בפרסום הובאו טענותיו של מר קנייבסקי מפיו, כדברים בשם אמרם, כשבחמשך לכך, כאמור, הובאה התייחסותה של התובעת לטענות.

21. הפרסום נשוא התביעה הוא דיווח אמיתי ובגדר ביקורת והבעת דעה מותרות ומוגנות על התנהלותה של התובעת. מטרת תביעה זו, שעולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, היא בגדר ניסיון בוטה וחסר תום לב להשתיק ביקורת לגיטימית אודותיה.

22. מכל מקום, ככל שנגרם לתובעת נזק (מוכחש), אין לתובעת להלין אלא על עצמה.

23. בניגוד לדין ולהלכה, כתב התביעה אינו מפרט כנדרש את המילים המסוימות המהוות, על פי הנתען, לשון הרע אודות התובעת. משכך, אין התביעה מראה עילת תביעה נגד הנתבע ודין התביעה להידחות על הסף. הנתבע אינו אמור לעסוק בניחושים כדי להבין מפני מה עליו להתגונן. הנתבע יתנגד לכל ניסיון של התובעת להרחיב חזית בעניין זה.

24. אין לתובעת עילת תביעה נגד הנתבע, והתובעת אינה זכאית לסעדים המפורטים בתביעה, או לסעד אחר כלשהו.

25. הנתבע יטען כי בניגוד לטענת התובעת עסקין בפרסום אחד בלבד, ולא במספר פרסומים נפרדים, כפי שהתובעת מציגה בתביעתה. אין בהצפת אותו הפרסום בפלטפורמות תקשורתיות שונות כטענת התובעת, כדי להפוך זאת לפרסומים שונים ונפרדים. טענת התובעת בדבר "פרסומים" (מוכחש) נועדה להאדיר ו"לנפח" תביעת סרק זו שהיא משוללת יסוד כאמור.

הפרסום מוגן תחת הגנות חוק איסור לשון הרע, הגנת אמת דיברתי והגנות תום הלב:

26. הנתבע יטען כי הפרסום מוגן תחת הגנות חוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), ובכלל זה הגנת סעיף 14 לחוק, שכן הפרסום היה אמת והיה בפרסומו עניין ציבורי רב.

27. הנתבע יוסיף ויטען כי הוא זכאי להגנות תום הלב הקבועות בסעיף 15 לחוק. הנתבע האמין ועודנו מאמין באמיתות הפרסום, ולא התכוון לפגוע בתובעת. הנתבע נקט אמצעים סבירים עובר לפרסום לבידור העובדות, ועמד באמת המידה של עיתונאות אחראית. כאמור, תגובת התובעת הובאה בכתבה באופן בולט וראוי.

28. הנתבע פעל בתום לב ועשה את המוטל עליו, במסגרת תפקידו העיתונאי, שבין היתר מטרתו ומהותו להציג בפני הציבור את התופעה שבמסגרתה חברות שונות פועלות בדרכים מניפולטיביות לשכנע את הציבור להשקיע בהן את כספיהן ומבטיחות תשואה פנטסטית ורווח גבוה ומהיר, וחכל תוך שימוש באמצעי לחץ ושכנוע אגרסיביים ובלתי הוגנים. יש חשיבות רבה בהצגת הדברים לציבור ובחקינית כלים לציבור שבאמצעותם יוכל לבחון בתבונה את השקעותיו. הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו שעה שקהל היעד של אותן חברות (ובכלל זה התובעת) הוא על פי רוב אוכלוסיות חלשות, מרקע סוציאקונומי נמוך, וחיילים משוחררים שעומדים לרשותם כספי הפיקדון צבאי – "סוף קל" עובר אותן חברות, כאמור.

29. הנתבע יטען כי עומדות לו, בין היתר, ההגנות הקבועות בסעיפים: 15(2), ו-15(4) לחוק.

30. לחלופין יטען הנתבע כי עומדות לו ההקלות מכוח סעיף 19(2) ו-19(3) לחוק, שכן הוא האמין באמיתות הפרסום, וכן משום שלא התכוון לפגוע בתובעת.

31. דין התביעה להידחות וכל הטענות בה מוכחשות אלא אם צוין במפורש אחרת.

התייחסות לסעיפי התביעה כסדרם:

32. מוכחש האמור בסעיפים 1-2 לכתב התביעה.

33. מוכחש האמור בסעיפים 3-5 לכתב התביעה.

הנתבע יטען כי אין לתובעת עילת תביעה נגד הנתבע, והתובעת אינה זכאית לסעדים המפורטים בכתב התביעה או לסעד אחר כלשהו.

34. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוכחשת טענת התובעת כי הפרסום נעשה "מתוך כוונה לפגוע". מדובר בטענה הנטענת בעלמא וללא הפירוט הנדרש. לכל אורך הדרך הנתבע פעל בתום לב וללא כוונה לפגוע בתובעת, והכל ביחס לנושא שהיה בו עניין ציבורי רב.

35. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי בניגוד לטענת התובעת, לתובעת ניתן די וחותר זמן ליתן תגובתה, וזו פורסמה באופן ראוי, הוגן ומידתי ובאופן בולט ששיקף נאמנה טענותיה של התובעת, ובוודאי את עיקרן.

36. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשות טענות התובעת בדבר נזק שנגרם לה בעקבות הפרסום נשוא התביעה. הנתבע יטען כי תיקון 6 לחוק איסור לשון הרע, לפיו ניתן לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, לא בא כדי לפצות את מי שלא נגרם לו שום נזק. מטרת התיקון לחוק היא שניתן יהא לפצות את מי שלא יכול להוכיח את שיעור נזקו, אולם נזקו קיים. מוכחשת מכל וכל זכאות התובעת לפיצוי כלשהו.

37. תביעה זו היא, כאמור, נעדרת תום לב ובגדר ניסיון של התובעת להתעשר על חשבון הנתבע. כאמור, הנתבע פעל בתום לב ולא התכוון לפגוע בתובעת, הנתבע עשה עבודתו נאמנה שעה שהביא בפני הציבור מידע בעל חשיבות רבה לציבור. התובעת אינה זכאית לכל סעד מן הנתבע.

38. מוכחשת טענת התובעת בדבר "פרסומים" (כלשונה) שנעשו ע"י הנתבע. הנתבע יטען כי עסקין בפרסום אחד בלבד שנעשה במועד אחד. הניסיון של התובעת להציג את הדברים כאילו עסקין ב-5 פרסומים שונים, הוא משולל יסוד ונועד להאדיר ו"לנפח" תביעה משוללת יסוד זו. טענת התובעת כי הפרסום נעשה במספר פלטפורמות של הנתבע (מוכחש), אינו הופך זאת למספר פרסומים ואינו מעצים את סכום התביעה. סעיף 7א(ד) לחוק איסור לשון הרע, קובע כי "לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף זה בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת". על פי הפסיקה, אמת המידה הקובעת לעניין זה אינה מספר הפרסומים שנעשו אלא מהות תכנם.

39. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה והנספחים שצורפו לתביעה וסומנו "1".

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת כי הכתבה נשוא התביעה מפורסמת במרשתת בערוצי המדיה השונים של הנתבע. כמו כן, הנתבע יחזור על טענתו כי עסקין בפרסום אחד בלבד, שנעשה במועד אחד בלבד, וככל שלטענת התובעת הוא נעשה במספר פלטפורמות של הנתבע (דבר המוכחש), הדבר לא הופך זאת למספר פרסומים כטענת התובעת. ראה האמור לעיל.

40. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יוסיף ויטען כי הנתבע אינו אחראי לפרסומים שנעשו ע"י צדדי ג', ואין בכך כדי ליצור יריבות בין התובעת לנתבע ו/או לגלות עילת תביעה כלשהי נגד הנתבע.

41. מוכחש האמור בסעיפים 7-9 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל הנתבע יטען, כי בניגוד לטענת התובעת, נציג הנתבע פנה לנציג התובעת עוד בבוקר יום חמישי 21.1.2021 (שעה 11:09), ולא "בצהרי" יום ה-21.1.21, כנטען, וזאת כשהכתבה מיועדת לשידור במוצאי שבת. לתובעת ניתנו למעלה מיומיים לצורך מתן תגובתה. זמן סביר בהחלט בנסיבות העניין. ויודגש - התובעת עצמה לא טענה, בזמן אמת, כי דרוש לה זמן נוסף מתן תגובה, והיא אף הודיעה באמצעות מנהלה: "אנו נגיש תגובה היום". הדברים מדברים בעד עצמם. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי הוא לא היה צריך, ובוודאי לא מחויב להעביר לתובעת את "עותק הכתבה" טרם פרסומה, לשם קבלת תגובתה, כטענתה. מזוהר בטענה משוללת יסוד, שגם היא מעידה על מידת הרצינות שיש לייחס לתביעה זו.

42. בניגוד לטענת התובעת, הדברים שלגביהם התובעת התבקשה למסור תגובתה (נספח 2 לכתב התביעה), נגעו לאותם נושאים שיוחסו לתובעת בכתבה, ובוודאי לעיקרם ולמהותם. כך למשל, התובעת התבקשה להתייחס לטענותיו של חייל משוחרר (נכה 100% כאמור) הטוען כי פותה ע"י

אנשי התובעת להצטרף לחברה תוך שהופעלו עליו לחצים והוצגו לו לטענתו מצגים שקריים והבטחות לתשואה גבוהה ולרווחים מהירים, כי גם קיבל הדרכה לפתוח פרופילים מזויפים ברשתות החברתיות, כי הונחה לפתוח עסק פיקטיבי בכדי שיוכל להעביר לתובעת את הפיקדון שהיה זכאי לו כחייל משוחרר בסך כ-13 אלף ₪, כי כשביקש לעזוב הוא נדרש להביא אחר במקומו שירכוש ממנו את ה"נכסים" שלו, וכו'. טענת התובעת כי עיקר הדברים שפורסמו לא פורטו בשאילתא שהועברה אליה לצורך קבלת תגובה היא טענת סרק ומשוללת יסוד.

43. בניגוד לטענת התובעת בתביעתה, אין שחר לטענתה כי לא צוינו בפניה פרטיו של המתלונן. כעולה מהתכתובת שהתובעת עצמה מצרפת לכתב התביעה (נספח 2 לכתב התביעה), לאחר שביקשה לדעת מיהו אותו מתלונן שרואיין בכתבה, ולאחר שזה אישר לנתבע למסור לתובעת את שמו, נציג הנתבע מסר לתובעת כי מדובר בצחי קנייבסקי. ולראייה - התובעת מסרה תגובה בכתב (מיס 21.1.21) שבה ציינה מפורשות את שמו של צחי קנייבסקי. בנסיבות אלה, אין יסוד לטענת התובעת כי הנתבע חפץ בהכשלתה. התנהלותו של הנתבע דווקא מלמדת על ניסיון כן ואמיתי מצידו לקבל תגובה עניינית מהתובעת, ולהציג את הדברים באופן הוגן ומאוזן.

44. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת כי לא ידעה כי ייוחסו לה בפרסום טענות בדבר הטעיה, הונאה, הוטאת פירמידה וכו'. יצוין, כי במסגרת התגובה שהעבירה התובעת לנתבע טרם הפרסום, היא צירפה את כתבי הטענות שהוגשו לבית המשפט בחליף המשפטי בינה לבין מר קנייבסקי (ת"א 52770-09-20), כשבמסגרת תביעתו, מר קנייבסקי טען מפורשות כי התובעת ואנשיה הוננו אותו בהונאת פירמידה, וזאת לצד טענות חמורות נוספות שהעלה נגדה (ר' נספח 3 לכתב התביעה). התובעת ידעה היטב על הטענות של מר קנייבסקי נגדה, ובמסגרת התגובה שהעבירה התובעת לנתבע היא עצמה התייחסה לחליף המשפטי האמור.

45. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי תגובת התובעת פורסמה באופן ראוי והוגן, ובהתאם לשיקולי עריכה כמקובל.

46. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת כי הנתבע פעל בניגוד להוראותיו של סעיף 9(ב) לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות. הנתבע יטען כי הוא פעל בהגינות, בתום לב ובהתאם לכללי האתיקה. מכל מקום, בהתאם להלכה הפסוקה, לכללי האתיקה של מועצת העיתונות בישראל אין מעמד של דין, ואין בהם כדי להטיל חיוב כלשהו על בעל דין (ר' למשל דברי כב' השופט ת' אור בדני"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ ו-4 אח' נ' יוסף קראוס, תק-על, כרך 298), תשנ"ח/תשנ"ט (1375, 1998).

47. מוכחש האמור בסעיפים 10-11 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי עניינו של מר צחי קנייבסקי שרואיין בכתבה, הובא בכתבה כדוגמא אחת בלבד לאופן ההתנהלות של התובעת ואנשיה, ולשיטות בהן נוקטים כדי "להוציא" כספים מאוכלוסיות חלשות, ולגרום לחיילים משוחררים להעביר לחברה את כספי הפיקדון שלהם - תוך הבטחות חסרות כיסוי לגריפת רווחים בזמן קצר, תשואה גבוהה, הכנסה פסיבית, וכו'. כן ראה האמור לעיל ולהלן.

48. טענת התובעת כי מטרת הפרסום להילך עליה אימים היא משוללת יסוד. הכתבה עסקה בתופעה השלילית של הטעיית צרכנים ופיתויים להשקיע בעסקאות מפוקפקות וספקולטיביות תוך הצגת מצג מטעה של עסקאות כשרות שעשויות להניב רווחים גדולים בזמן קצר, בתשואה גבוהה בהרבה

מהתשואה המקובלת בשוק. הפרסום סקר את אופן התנהלותן של מספר חברות, כשההתייחסות אל התובעת בפרסום היתה הקצרה והמצומצמת מכולן.

49. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת כי הפרסום כלל "הטעיות רבות, סילופים ומציג שווא". כמו כן, מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יחזור על טענתו כי התובעת לא מפרטת כנדרש את האמירות בכתבה שלטענתה יש בהן לשון הרע אודותיה. הנתבע יתנגד לכל ניסיון של התובעת להרחיב חזית בעניין זה.

50. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת כי "הנתבעת קשרה בכתבה בין התובעת לחברות האחרות שהוצגו שם".

51. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה, למעט הטענה לעניין הסמכות המקומית והעניינית.

52. מוכחש האמור בסעיפים 13-16 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת בסעי' 14 לכתב התביעה לפיה מר קנייבסקי "בחר לפתוח ולפעול מחשבון פייסבוק שאינו חשבונו האישי", היא טענה מתחכמת, מטעה ושאינה אמת, ובעיקר ממחישה את ניסיון התובעת להסתיר את התנהלותה הקלוקלת והלא ישרה, בלשון המעטה. שכן, האמת היא שהתובעת, כחלק משיטותיה ודרכי פעולתה, הובילה והנחתה את מר קנייבסקי לפתוח חשבונות ברשתות החברתיות (פרופילים) מזויפים ופיקטיביים, לצורך פעילותו במסגרת החברה. התובעת אף הסבירה למר קנייבסקי כיצד יוכל להערים על פייסבוק כדי להצליח בכך, והכל על מנת להעשיר את קופתה. יצוין, כי עובדות אלו לא הובאו בכתבה, ובכך נעשה חסד עם התובעת.

53. מוכחש האמור בסעיפים 17-18 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת כי התובעת הוקמה באוקטובר 2018 גם היא אינה אמת. טענה זו רק ממחישה כיצד התובעת ואנשיה מנסים לטשטש את עקבותיהם ולהסתיר (מסיבותיהם) את פעילותם הקודמת השנויה במחלוקת (לשון המעטה) כפי שנחשפה וסוקרת בכלי התקשורת, כאמור לעיל. דרך התנהלות זו של התובעת ואנשיה היא כשלעצמה מעידה על הבעייתיות באופן פעילותה. כאמור, בניגוד לטענת התובעת, התובעת הוקמה בחודש יולי 2018, בשם: "מייסמארטי אחזקות בע"מ". אלא שבסוף חודש אוקטובר (29.10.2018) החברה שינתה את שמה לשמה הנוכחי (טודובוס אחזקות בע"מ), והיא מהווה כאמור גלגול נוסף של חברות קודמות בעלות פעילות דומה.

54. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשות כל טענות התובעת בנוגע לאפליקציה שפותחה על ידה לטענתה.

55. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת בסעיף זה כי "אין קשר בין החסכם עליו חתם מר קנייבסקי למוצר פינדרלה אשר הינו מוצר של חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ" – משוללת יסוד ומעידה על הערבויה והקשר בין החברות השונות ובין המוצרים השונים.

56. טענה זו של התובעת נסתרת מהחסכם עצמו שחנמה עם מר קנייבסקי (נספח 4 לכתב התביעה). חמוצר פינדרלה נזכר מפורשות בהסכם עצמו, וכעולה מהחסכם, התובעת העניקה למר קנייבסקי זכויות ואו זכויות שימוש במוצר פינדרלה (ר' למשל סעיף 11 בפרק ההגדרות, וסעי' 4.4 ו-סעי' 7 להסכם).

57. זאת ועוד, על הקשר בין פינדרלה לבין התובעת ומר שגיב קורן, ניתן ללמוד מהפרסומים המופיעים באתר פינדרלה עצמו.

מצ"ב דוגמא לפרסומים המופיעים באתר פינדרלה, ומסומנים "י".

58. מוכחש האמור בסעיפים 20-22 לכתב התביעה. כמו כן, ראה האמור לעיל.

59. מוכחש האמור בסעיפים 23-28 לכתב התביעה.

60. מוכחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה. ראה האמור לעיל.

61. מוכחש האמור בסעיפים 30-31 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי בניגוד לטענת התובעת, תגובתה פורסמה באופן הוגן וראוי, תוך שצוין כי הסכסוך בין התובעת למתלונן מתברר בבית המשפט. לא היה בשינוי שנועד בתגובה משיקולי עריכה, כמקובל, כדי לשנות ממהותה של התגובה. כמו כן, ראה האמור לעיל.

62. מוכחש האמור בסעיפים 32-33 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי לא היה מקום ולא היתה הצדקה בנסיבות העניין להיעתר לדרישות התובעת לפרסם הבהרה והתנצלות ולדרישתה להסיר את הפרסום מהאתר.

63. מוכחש האמור בסעיף 34 לכתב התביעה.

64. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי הדברים המצוטטים בסעיף זה מוצגים באופן מסולף וחלקי, ואין יסוד לפרשנות שמבקשת התובעת להעניק לדברים.

65. הנתבע יוסיף ויטען כי הדברים המצוטטים בסעיף זה לא התייחסו אל התובעת באופן ספציפי, אלא נאמרו באופן כללי, וכחלק מביקורת לגיטימית ומותרת על החברות שנסקרו – ובנושא שהיה בו עניין ציבורי רב. זאת ועוד, בדברים המצוטטים על ידי התובעת בסעיף זה לא נטען כי החברות הנסקרות הן תרמית פירמידה. מהדברים עולה דווקא כי מדובר בחברות הפועלות "בתחום האפור", ועל כן, הועלו שאלות בדבר כשרות השיטות שבהן פועלות החברות – ועל כך, בין השאר, הביקורת, וכפי שגם צוין בהמשך הכתבה: "התשובה לשאלה אם מדובר בהונאת פירמידה היא חמקמקה". כמו כן, ראה האמור לעיל.

66. מוכחש האמור בסעיפים 35-36 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת כי מר קנייבסקי לא התבקש על ידה לצרף חברים אחרים, גם היא, אינה אמת. לא זו בלבד שמר קנייבסקי התבקש להביא חברים חדשים אלא שאנשי התובעת דחקו בו לעשות כן, ואף הבטיחו לו תגמול עבור כך. מדובר במאפיינים מובהקים של תרמית פירמידה /או הונאת פונזי. טענה זו של התובעת רק מדגימה את עזות המצח שיש בתביעה זו.

67. מוכחש האמור בסעיפים 37-40 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוכחשת טענת התובעת כי "לא הופעלו לחצים" על מר קנייבסקי. מוטב אלמלא העלתה התובעת טענה צינית מעין זו. הנתבע יטען כי לא זו בלבד שהתובעת הפעילה לחצים בלתי סבירים על מר קנייבסקי כדי שיעביר אליה את כספי הפיקדון שלו, אלא שהיא אף פעלה באופן

אקטיבי לגרום לכך, ולא ויתרה עד שהצליחה לשים ידה על הכספים. וכל זאת עשתה, בשעה שהיא גם יודעת על מצבו הכלכלי הרע של מר קנייבסקי, המתגורר עם אמו חקשישה ועל מצבו הבריאותי הלקוי. כן, ראה האמור לעיל. מכל מקום, כאמור, חזברים הוצגו בכתבה כדברים בשם אמרם.

68. מוכחש האמור בסעיף 41 לכתב התביעה. ראה האמור לעיל ולחלן.

69. מוכחש האמור בסעיפים 42 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל הנתבע יטען כי טענת התובעת כי היא לא הבטיחה הכנסה קלה מהבית, אינה אמת, ואף מקוממת במיוחד. שכן, כאמור, התובעת בהחלט הבטיחה רווחים מהירים, תשואה אדירה, כמו גם הכנסה חודשית פסיבית.

מצ"ב דוגמא לפרסומים של התובעת בנושא, ומסומנת "ז".

70. מוכחש האמור בסעיפים 43-46 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת בסעי' 44 לתביעתה כי היא אינה חברה שמבטיחה תשואה, היא טענה צינית, והיא כמובן אינה אמת. טענה זו נסתרת ע"י פרסומים שעשתה התובעת בניסיון לפתות משקיעים להשקיע בה את כספם. זוהי דוגמא נוספת להתנהלות חסרת תום הלב של התובעת, ולמידת הרצינות שיש לייחס לתביעתה זו.

71. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענת התובעת בתביעתה כי היא מציינת בחוזה עצמו (להבדיל מבפרסומי היח"צ הרבים שהיא יוזמת בתקשורת ובאינטרנט) כי היא אינה מבטיחה תשואה וכי השקעת הכספים בחברה כרוכה בסיכון מצד המשקיע – הדבר רק מעצים את העניין הציבורי שיש בסיקור הנוגע לאופן הפעילות וההתנהלות של התובעת.

72. מוכחש האמור בסעיפים 47-49 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי הציטוטים המוצגים על ידי התובעת בסעיפים אלה, מוצגים באופן חסר ומוצא מהקשר, וממילא אין נפקות לפרשנות שמבקשת התובעת להעניק לדברים. כמו כן, ראה האמור לעיל ולחלן.

73. מוכחש האמור בסעיפים 50-51 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחות כל טענות התובעת ביחס לאפליקציה/תכנה שהיא טוענת לקיומן.

74. מוכחש האמור בסעיף 52 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי התובעת מטעה גם בסעיף זה, שכן היא יודעת היטב שמר קנייבסקי טוען בתביעתו נגדה טענה הפוכה – כי מי שעומד מאחורי ההודעות שנשלחו אליו על ידי הידידה שלו לכאורה (הודעות שדחקו בו להשקיע את כספו בתובעת) – היו אנשי התובעת עצמה.

75. מוכחש האמור בסעיפים 53-55 לכתב התביעה.

76. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יחזור על טענתו כי בניגוד לטענת התובעת, קיים קשר הדוק בין טודובוס לבין פינדרלה, והניסיון של התובעת להציג מצג לפיו מדובר בחברות שונות ואו במוצרים שונים, חוטא לאמת, ומהווה חלק מהנסיון לסר תום הלב של התובעת לחסות את אופי פעילותה. כמו כן, ראה האמור לעיל.

77. מוכחש האמור בסעיפים 56-57 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשות כל טענות התובעת ביחס לאפליקציה שלטענת התובעת היא כבר יצאה עמה לשוק. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי טענות התובעת ביחס לאפליקציה הן לא יותר מ"ספין". גם אם לטענת התובעת, כבר בשנת 2019 יצאה לשוק האפליקציה המובטחת (דבר המוכחש), מדובר באפליקציה המבוססת על פלטפורמה פרימיטיבית והנגישה למספר קטן יחסית של בעלי עסקים. אין מדובר באותה אפליקציה שהתובעת פיזרה הבטחות ביחס אליה כשהיא פיתתה צעירים להשקיע את כספם בחברה, אז חציגה זאת כאפליקציה מתכננית ופורצת דרך שהולכת להיות שווה הרבה מאד כסף.

78. מוכחש האמור בסעיפים 58-59 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת הפרשנות שמעניקה התובעת לדברים שפורסמו, וממילא אין לפרשנות זו נפקות עובדתית ואו משפטית.

79. מוכחש האמור בסעיף 60 לכתב התביעה. ראה האמור לעיל.

80. מוכחש האמור בסעיפים 61-73 לכתב התביעה. ראה האמור לעיל ולהלן.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוכחשת טענת התובעת כי יש בפרסום לשון הרע אודותיה.

81. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי הפרסום מוגן תחת הגנות חוק איסור לשון הרע ובכלל זה הגנת אמת דיברתי הקבועה בסעיף 14 לחוק. כמו כן, ראה האמור לעיל.

82. הנתבע יטען כי עומדות לו ההגנות המפורטות בסעיפים 14-15 לחוק. לנתבע עומדות גם הגנות תום-הלב הקבועות בסעיפים 15(2), 15(4) לחוק, שכן לנתבע הייתה חובה חברתית ומוסרית לפרסם את הכתבה. הנתבע פעל בתום לב ועשה את המוטל עליו, במסגרת תפקידו העיתונאי.

83. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי אין נפקות עובדתית ואו משפטית לפרשנות הסובייקטיבית של התובעת שהיא מבקשת לייחס לפרסום נשוא התביעה. הנתבע יטען כי הפרסום הוא אמת, וברי אף כי קיים בו עניין ציבורי. הנתבע פעל בתום לב וללא כוונה לפגוע בתובעת. הפרסום לא חרג מהסביר, כמשמעות המונח בסעיף 16 לחוק.

84. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי עומדות לו גם ההגנות הקבועות בסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.

85. לחלופין, יטען הנתבע כי עומדות לו ההקלות מכוח סעיף 19 לחוק איסור לשון הרע, שכן הוא מאמין באמיתות הפרסום, וכן משום שלא התכוון לפגוע בתובעת.

86. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשת טענת התובעת לשם טוב, ומוכחשת טענתה כי הפרסום נשוא התביעה פגע בשמה הטוב ואו גרם לה לפגיעה כלשהי. הנתבע שומר על זכותו להתגונן בכתב טענות נפרד, אם יידרש הדבר, לפי סעיף 22 לחוק.

87. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי עוד בטרם הפרסום נשוא התביעה נעשו פרסומים אחרים בגנותה של התובעת, לרבות על כך שהיא מחוזה הונאת פירמידה ומנצלת כספי פיקדון של חיילים משוחררים, וכו'. על קיומם של פרסומים אלו אודות התובעת ניתן ללמוד מטענת התובעת עצמה בכתב ההגנה שהגישה בחליף שהיא מנהלת מול צחי קנייבסקי (כתב ההגנה שהגישה התובעת בחליף דן צורף כנספח 3 לכתב התביעה). גם בנסיבות אלו יש לדחות את טענת התובעת לפיה הפרסום גרם לפגיעה בשמה הטוב (מוכחש).

88. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי התובעת לא פעלה בהתאם לסעיף 17 לחוק איסור לשון הרע.

89. מוכחש האמור בסעיפים 74-76 לכתב התביעה.

הטענות בדבר נזק (מוכחשות) שמעלה התובעת בתביעתה הן טענות סרק מובהקות, מבלי שניתן להן כל פירוט. המדובר בפרסום מוגן, מותר בעל חשיבות ציבורית, וכאמור, אין נפקות לפרשנות הסובייקטיבית שהתובעת מבקשת להעניק לפרסום.

90. סכום התביעה (חצי מיליון ₪!) מוכחש, מוגזם ומופרך, ללא אחיזה בעובדות ובדין.

91. בנסיבות העניין של תביעה זו שפורטו לעיל, מדובר בניסיון להתעשר על חשבון הנתבע, שלא בתום לב, ועל כן אין להעניק לתובעת כל פיצוי מהנתבע.

92. סעיף 7א' לחוק, לפיו ניתן לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, לא בא כדי לפצות את מי שלא נגרם לו שום נזק, אלא כדי שניתן יהיה לפצות את מי שלא יכול לחזות את שיעור הנזק. (ר' ע"א 355/80 אנסימוב נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה (2) 800, ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, פ"ד מו (5) 555, 559, ע"א 1351/06 עו"ד חירי נ' חבי ארמון ההגמון, תק-על 2007(3), 4244). בענייננו לא הוכיחה התובעת קיומו של הנזק הנתבע (מוכחש).

93. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבע יטען כי לתובעת אשם תורם של 100% בגין כל נזק נטען ומוכחש. הנתבע יטען כי יש להחיל בנסיבות העניין את סעיפים 5, 65 ו-68 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

94. מוכחש האמור בסעיף 77 לכתב התביעה, התובעת אינה זכאית לסעדים המפורטים בסעיף זה או לכל סעד אחר כלשהו, בשל הטעמים עליהם עמדנו בכתב הגנה זה.

95. האמור בסעיף 78 לכתב התביעה אינו מוכחש.


96. כל עובדה ואו טענה שבכתב התביעה שהנתבע לא מודה בה במפורש להלן בכתב הגנה זה יש לראותה כמוכחשת ואו כטענות הוכחה כדין. כמו כן, מוכחשות כל הכותרות שבכתב התביעה וכן הנספחים המצורפים לתביעה.

97. כל הטענות המשפטיות הנתענות בכתב הגנה זה נטענות לחלופין ואו במצטבר ואו בהשלמה, והכל לפי הקשר הדברים.

98. כל הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה נטענות באופן מצטבר ואו משלים.

לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבע, ולחייב את התובעת בהוצאות הנתבע, בצירוף שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.


תחילה קיסרמן, עו"ד


ירון חנין, עו"ד

ב"כ הנתבע

21 מרץ 2021

כתב תביעה

בבית משפט השלום

בפתח תקווה

ת"א _____

בעניין:**טודובוס אחזקות בע"מ ח.פ. 515870939**

מרחוב הרכבת 58, תל אביב

ע"י ב"כ עו"ד גיא בר,

מרח' בר כוכבא 4,

מגדל בר כוכבא קומה 4

בני ברק 5126101

טל. : 03-5057171 פקס : 03-5789182

דוא"ל: guy@barlaw.info**התובעת****- נגד -****תאגיד השידור הישראלי – כאן 11 ח.פ. 500501952**

מרחוב כנפי נשרים 23, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד ירון חנין,

ליבליך-מוזר-גליק עורכי דין

מרחוב נמל תל אביב 40 (בית יואל), ת.ד. 300

תל אביב 6100201

טל. : 03-5442370 פקס : 03-5442375

דוא"ל: lm@lm-adv.co.il**הנתבעת**

למיטב ידיעת התובעת, אין בין הצדדים מי שהנו פסול דין או קטין, כמשמעותם בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות.

מהות התביעה: כספית, נזיקית, וסעד קבוע מסוג צו עשה, הפרת חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.

סכום התביעה: 500,000 ₪ (לא כולל הפרשי הצמדה וריבית)
האגרה הנדרשת עם הגשת התביעה בהתאם לסעיף 2(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007
6,250 ₪

אין תביעות נוספות בין הצדדים.

הזמנה לדין של הנתבעת: הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה **בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.**

לתשומת לבך, אם לא תגישי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

התובעת מתכבדת למסור את כתב תביעתה בתובענה דנא, בסדר דין רגיל, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. וזאת בשל מעשיה של הנתבעת כלפי התובעת, מעשים המהווים לשון הרע והוצאת דיבה כאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, (להלן: "**החוק**"), הכל כאמור להלן.

התובעת תהיה מיוצגת כאמור לעיל ומענה להמצאת כתבי בי-דין יהיה במשרדי בא כוחה. התובעת תטען את כל טענותיה כשהן מצטברות ו/או חלופיות, ביחד ולחוד כנגד הנתבעת, הכול לפי העניין וכפי שהקשר הדברים מחייב.

תמצית הטענות בכתב התביעה:

1. **בעלי הדין:** התובעת הנה חברה פרטית שהתאגדה כדין בישראל, כתובתה כמפורט לעיל, שהוקמה בסוף שנת 2018 על ידי הגברת מדלן ניקולוב שהנה בעלת מניות יחידה, והחלה את פעילותה העסקית בתחילת שנת 2019 עת שפיתחה אתר אינטרנט ואפליקציה המשמשת זירת מסחר דיגיטלית (תכנית שותפים) המתווכת בין חברות במשק הישראלי לבין רוכשי התכנה של התובעת באמצעות קידום קמפיינים פרסומיים (המפרסמות) שבתוכנה (תכנית שותפים), התשלום בעסקאות אלה הנו בהתאם לקבוע בכל קמפיין ועבור כל עסקה או פרטי מתעניין שהועברו למפרסמות (: **"ליד" ו/או "לידים"**).
2. הנתבעת הינה תאגיד השידור הישראלי שהחל את פעילותו המיוחדת בשנת 2015 בערוץ 'כאן 11' (אפיק 11) ע"י הפקת תכניות מקור, רצועת חדשות, תכניות תחקירים וכיוצ"ב.
3. **הסעד המבוקש בתמצית:** במעשיה של הנתבעת, נשוא כתב התביעה כמפורט להלן, יש כדי להוות פרסום פוגע בהתאם לסעיפים 1-2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. (להלן: **"החוק"**), שכן במעשיה ניסתה הנתבעת להשפיל את התובעת בעיני הבריות, לעשותה מטרה לשנאה, לבוז או ללעג, לבזותה בשל מעשים שקריים שמיוחסים לה ולפגוע במשלח ידה, הכול מתוך כוונה לפגוע, מבלי שבדקה את הדברים בטרם פרסמה אותם, והכל באופן בלתי מידתי ובחוסר תום לב מוחלט.
4. התובעת טוען עוד, כי הנתבעת אינה חוסה תחת ההגנות הנקובות בחוק בהתאם לסעיף 14 ו-15 ולא סעיף 17 לחוק. כמו כן, החזקה הקבועה בסעיף 17 לחוק אינה חלה במקרה מסוג זה, וחזקה כי הדברים נעשו שלא בתום לב, שכן הפרסומים לא נבדקו, לתובעת לא ניתן זמן מספק ופרטים מספקים למתן תגובה לכתבה, תגובת התובעת פורסמה באופן חלקי ומגמתי והתובעת הוצגה בכתבה באופן מגמתי ומבזה בכוונת מכוון ואף סירבה להסיר מהמרשתת הפרסומים הפוגעים. הנתבעת לא בדקה כראוי את הפרסומים הפוגעים, הכל בידיעה ובכוונה, וענין זה שומט את הקרקע תחת הגנות סעיף 14, סעיף 15 וסעיף 17 לחוק כאמור.
5. בהתאם לאמור התובעת מבקשת סעד עיקרי של פיצוי ללא הוכחת נזק או לחלופין פיצוי על דרך האמדנא בסך 500,000 ₪ בגין הפרסומים השקריים שבכתב התביעה, וכן מתן סעד קבוע לפיו על הנתבעת להסיר כל פרסום פוגע אודות התובעת. בנוסף, מבוקש מבית המשפט הנכבד במסגרת הסעד הקבוע להורות לנתבעת לפרסם הודעת הבהרה לפיה אין התובעת חברה פירמידה, התובעת אינה מפעילה לחצים פסולים כחלק מ'הונאת פירמידה' ואין היא מנצלת קשישים ונכים באותו אופן ובמקום בו פורסמה כנגד התובעת דברי לשון הרע כאמור בכתב התביעה להלן וזאת בהתאם לסעיף 9 (א) (2) לחוק.
6. **תמצית העובדות:** ביום 23/1/21 הנתבעת שידרה כתבת "תחקיר" חסרת בסיס שכותרתה "אלפי שקלים בעבודה מהבית: **"הצעה שכדאי לסרב לה"** אשר עוסקת בהונאות 'פירמידה' תוך הפעלת לחצים פסולים וניצול, בין היתר, של נכים וקשישים (להלן: **"הכתבה"**). מדובר בכותרת מגמתית לכתבה מגמתית מלאה שקרים וסילופי עובדות שאליה שרבה הנתבעת את שמה של התובעת מבלי שערכה תחקיר מינימלי או בסיסי, ומבלי להתייחס לעובדות כהווייתן, ומבלי לשייך את הטענות שהועלו בכתבה לחוזה עליו חתום מושא הכתבה, מר צחי קנייבסקי (להלן: **"מר קנייבסקי"**), ואף מבלי להתייחס בכתבה לחומרים שנשלחו אל הנתבעת במסגרת התגובה לכתבה **בטרם** שודרה, ולצורה של התובעה, וכפי שחזתה מראש, זו לא שודרה במלואה אלא באופן מגמתי וחלקי בכתבה. הכתבה

מפורסמת עד לרגע זה במרשתת בערוצי המדיה השונים של התובעת ושל גורמים נוספים אשר שיתפו פרסומי התובעת ולכתבה זו במרשתת כמיליון צפיות מצטברות. חרף הפצרותיה של התובעת, הנתבעת מתעלמת מבקשתה להסיר את הכתבה והכל בשעה שלכתבה כ-מיליון צפיות ואלפי שיתופים ברחבי המרשתת במגוון פרסומים שונים.

***** העתק מתמליל הכתבה ומצילומי המסך מסומן-1, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

7. בצהרי יום חמישי 21/1/21 נציג הנתבעת, מר גיא בריליאנט, (להלן: "גיא"), שלח הודעת 'ווטצאפ' למנכ"ל התובעת ובה בקשה לקבלת תגובה עד למחרת בשעה 12, יום שישי, לכתבה שצפויה להיות משודרת במוצ"ש (להלן: "הבקשה לתגובה"), מעבר לכך שהבקשה לקבלת תגובה הועברה מבלי שנשלח עותק מהכתבה כפי שהיה מצופה על מנת שתיתן תגובה הולמת, הבקשה גם הועברה בסמוך מאוד לשידור הכתבה ובתחילה מבלי שצוינו פרטיו של "המתלונן" מר קנייבסקי בפני נציג התובעת וזאת בניגוד למצופה ובאופן שנועד להכשיל את התובעת.

8. בעשותה כן, פעלה הנתבעת בניגוד להוראותיו של סעיף 9(ב) לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות לפיו: **"בפרסום מידע העלול לפגוע בכבודו של אדם או בשמו הטוב, יש לפנות ולקבל את תגובתו זמן סביר, בהתאם לנסיבות, לפני הפרסום. התגובה תוצג באופן הוגן כחלק מהפרסום, או תוך זמן סביר לאחריו אם נמסרה אחרי הפרסום"**.

***** העתק מההתכתבות בין גיא למנכ"ל התובעת מסומן-2, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

9. לא זו אף זו, במסגרת הפרטים הכלליים שגיא בחר לציין בבקשתו לתגובה, הופיעו רק חלק מהנושאים שישודרו, ולא העיקר שבהן- כך למשל לא כללה בקשתו כל התייחסות לכך שהנתבעת תיקשר בכל דרך להטעיה, להונאות למבנה רשתי או להונאת פירמידה או לכך שהמוצר כלל לא קיים. טענות חמורות מאוד ששודרו בכתבה ללא כל בסיס אודות התובעת.

10. במכתב המענה של התובעת מיום 25/01/2021 (להלן: "מכתב התגובה") טענה היא, בין היתר, כי הכתבה אינה אלא ניסיון של מר קנייבסקי להלך אימים על התובעת והן להטעות ולהפעיל לחץ על בית המשפט בבואו לדון בתביעה שמתנהלת בין הצדדים בימים אלה, מר קנייבסקי תבע את התובעת בחודש ספטמבר 2020 ותביעתו מתנהלת בימים אלה בבית משפט השלום בתל אביב בתביעה שמספרה ת"א 52770-09-20. העתק מכתב התביעה ומכתב ההגנה נשלח אל הנתבעת יחד עם התגובה לכתבה.

11. תחקיר התובעת כלל הטעיות רבות, סילופים ומצגי שווא (כאמור להלן בהרחבה) שנועדו להטעות את הצופה הסביר, הנתבעת קשרה בכתבה בין התובעת לחברות האחרות שהוצגו שם, הגם שאין כל הלימה בין המעשים שתוארו בכתבה על אותן חברות נוספות לבין התובעת או מה שיוחס לה.

***** העתק ממענה התובעת ומכתבי הטענות בת"א 52770-09-20 מסומן-3, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

12. **סמכות מקומית ועניינית:** מאחר והפרסומים הפוגעים, נעשו ברשת הטלוויזיה, ובמרשתת עד לרגע זה, הרי שמקום השיפוט נתון לכל ערכאה שיפוטית מקומית בישראל, בהן בית משפט השלום בפתח תקווה.

עיקרי התובענה:

העובדות:

13. מר קנייבסקי שסיפורו מובא בכתבה, הנו משווק אחד מתוך למעלה מ-800 משווקים אשר רכשו רישיון לתכנת השותפים של התובעת, (מתוך למעלה מ-9,000 משווקים אשר מפעילים רישיון חנימי) רישיון שמקנה אפשרות לשימוש בלתי מוגבל בתכנה, לקבלת הדרכות ולשימוש במשרדי התובעת לפי הצורך.

14. לגופו של ענין, התובעת פיתחה אפליקציה חנימית המאפשרת לכל תושב ישראלי להירשם למערכת הדיגיטלית אותה פיתחה, תכנת השותפים, ולפעול כשותף בעולם שיווק השותפים, שהנו תחום הפעילות המקובל והמוביל לפרסום באינטרנט. הצטרפות ורישום למערכת מאפשרים למשתמשים לפרסם ברשת 'פייסבוק' ובמקורות אחרים את הקמפיינים של החברות שעובדות עם התובעת (מהחברות המובילות במשק) ולקבל תמורת 'לידים' (ליד: פרטי יצירת קשר של מתעניינים במוצר המפורסם) שיגיעו מפרסום המשתמש תגמול כספי שנקבע מראש בכל קמפיין וקמפיין בהתאם לתחום הפעילות בו הועבר הליד.

יוער, המשווקים יכולים לעשות זאת מחשבונם הפרטי או מחשבון אחר שברשותם, מר קנייבסקי בחר לפתוח ולפעול מחשבון פייסבוק שאינו חשבונו האישי.

15. הליד מועבר ללקוח (למשל חברה להסרת שיער עמה התובעת מפרסמת קמפיין באמצעות השותפים) באמצעות תכנת השותפים והמשתמש במקרה זה, מר קנייבסקי לצורך הדוגמא, מקבל תגמול בהתאם לקמפיין אותו פרסם.

16. כך למשל, ליד בתחום הסרת שיער יכול להיות שווה ללקוח (החברה שמפרסמת את הסרת השיער) 50 שקלים חדשים מהם יקבל המשווק 20 ₪ עבור כל ליד באמצעות התכנה של התובעת.

17. התובעת הוקמה באוקטובר 2018 והאפליקציה אותה פיתחה עלתה לאוויר בתחילת שנת 2019 וכיום לוקחים בה חלק אלפי משווקים דיגיטליים אשר נרשמו לאפליקציה החנימית, מכל רחבי ישראל ונחשבת כיום לחברה הגדולה ביותר בישראל ליצור 'לידים'.

18. דהיינו, ניתן להתחיל לעשות שימוש בתכנה ולשווק מוצרים ללא תשלום מראש לתובעת וזאת בניגוד מוחלט למוצג בכתבה לפיו כל משתמש חדש נדרש לשלם סכומי כסף גדולים כדי להתחיל לעשות שימוש במוצר.

19. עוד במאמר מוסגר יובהר לעניין זה, כי אין קשר בין ההסכם עליו חתם מר קנייבסקי למוצר פינדרלה אשר הנו מוצר של חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ ועל כן תמוהה פניית התובעת למר קורן בדבר היותו מנכ"ל פינדרלה, שכן אין חברה כזאת, וזהו מוצר של חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ אשר אינה חלק מהמוצג בכתבה. ענין זה מבהיר עד כמה התובעת לא בחנה את הדברים בטרם אצה לשדר את הכתבה אודות התובעת.

20. התובעת מאפשרת לכל משתמש לקבל הדרכות בצורה מקוונת ולייצר הכנסות מייצור לידים בחינם. לצד השימוש החנימי במערכת השותפים מאפשרת התובעת לכל החפץ, לשדרג את רישיון התכנה של המשתמש לרישיון שאינו מוגבל, הכולל הדרכות מתקדמות והרשאות שיווק מתקדמות בתכנת השותפים שאינן כלולות ברישיון החנימי לרבות שימוש במשרדי החברה, משרדים הפרוסים ב-12

נקודות שונות ברחבי ישראל, ליווי בפתיחת עסק ועוד והכל תמורת תשלום חד פעמי המאפשר למשתמש להפוך לנכס דיגיטלי, כפי שביקש מר קנייבסקי לרכוש וכפי שהוסכם בין הצדדים. אין כל תשלום דורי ואין למעשה כל תשלום נוסף לבד מהתשלום עבור רכישת התכנה.

21. מאחר ומדובר בתכנה המאפשרת לייצר הכנסות משיווק קמפיינים כאמור לעיל, מומלץ לרוכשי התכנה, דוגמת מר קנייבסקי, לרשום הכנסה זו כעסק במע"מ ובמס הכנסה ולפתוח עוסק מורשה או פטור בהתאם לדין והנסיבות. החברה גם משתפת פעולה עם בנק ירושלים והנפיקה כרטיסי אשראי למשווקים.

22. יש לציין, כי בשל המגבלות הרפואיות שהציג מר קנייבסקי, נציג התובעת סייע למר קנייבסקי וליווה אותו למשרדי מס הכנסה ומע"מ ללא כל תמורה ועל חשבון זמנו האישי.

23. ההסכם בין התובעת ומר קנייבסקי נחתם ביום 24/12/19 (להלן: "**ההסכם**").

24. בהתאם לסעיף 11 לכתב התביעה שהגיש מר קנייבסקי, נטען כי נערכו לו שתי פגישות. הראשונה נערכה ביום 22/12/19 והפגישה השנייה נערכה ביום 24/12/19.

***** העתק ההסכם של מר קנייבסקי מסומן-4, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

25. מר קנייבסקי אישר בחתימתו על ההסכם, בין היתר, את סעיף 2.2 אשר במסגרתו הודגש באותיות קידוש לבנה, את ההליך שקדם לחתימת ההסכם לפיו: "**ניתנו לו כל ההסברים, המצגות והמידע המלא לעניין רכישת נכס דיגיטלי ובוצעו שתי פגישות מקדימות לפחות, בהפרש של לא פחות מ-48 שעות בין פגישה לפגישה. לשותף ניתנה האפשרות לבדוק, לקרוא ולשאול על החברה ובין פגישה לפגישה ניתנה לו האופציה להיכנס "לעובי הקורה" בכל מה שקשור לרכישה של נכס דיגיטלי.**"

26. מטרת הפגישה השנייה הייתה, בין היתר, לענות לשאלותיו של מר קנייבסקי ככל ויהיו כאלה לאחר שיבחן את משמעות ההסכם ורכישת המוצר.

27. במעמד חתימת ההסכם, הובהר למר קנייבסקי שבהתאם להסכם וחרף העובדה שחוק הגנת הצרכן אינו חל על ממכר התכנה שהנה מוצר נפסד, הרי שלמר קנייבסקי ניתן פרק זמן נוסף, לפני משורת הדין, לביטול העסקה למשך 7 ימים נוספים להתנסות בטרם יבטל את העסקה. [ר' סעיף 4.7 להסכם].

28. **מר קנייבסקי נזכר רק בחלוף למעלה מחצי שנה, ולאחר שקיבל שירותים רבים מהתובעת, לטעון כי חתימת ההסכם נוהלה בחוסר תום לב. לעניין זה יובהר, כי בהתאם לפסיקת בתי המשפט השונים, טענה בדבר עושק חוסר תום לב וכל טענה המביאה לבטלות חוזה, יש לטעון בהזדמנות הראשונה ולא לאחר חצי שנה כפי שעושה מר קנייבסקי.**

29. עוד יובהר, כי משרד הביטחון ממשיך לעבוד עם התובעת ומאפשר לחיילים משוחררים לפדות הפקדון לצורך הקמת עסק, חרף ניסיונות של גורמים העומדים גם מאחורי הכתבה דנא לפגוע בתובעת ובפעילותה ללא כל בסיס. מיותר לציין כי ענין זה מבהיר שהתובעת עברה תהליך של בדיקת נאותות של משרד הביטחון, כזה שלוקח בחשבון את האחריות שבמתן כספי הפקדון רק חברות שראויות לכך.

30. כאמור, התובעת הביאה את גרסתה המלאה לעניין שצוין לגביו בכתבה, לפחות על בסיס החלקי ששלח גיא לתגובת התובעת, ולצערך של התובעת הגם שיש בחומרים אלה כדי להביא לכך שבשידור

המתיימר להיות עיתונאי ומכובד כדי לפחות לשנות את אופן הצגת הדברים המגמתית שבכתבה, תוך ציון העובדה, למשל, שבין הצדדים מתנהל הליך משפטי, למשל שלתובעת יש מוצר פעיל ומר קנייבסקי אף הרוויח מהשימוש במוצר שנטען כי אינו קיים, בחרה היא שלא לעשות כן, ואף בחרה שלא לתקן את כל העיוותים שיש בכתבה ביחס לתובעת, **עיוותים שמהווים לשון הרע חמורים כלפי התובעת וחושפים את ערוותם של מי שערכו את התחקיר ואת מניעיהם הזרים בשידור הכתבה הכול מבלי לבדוק אף לא לרגע את התמונה המלאה בכוונה לפגוע בתובעת, הא ותו לא.**

31. בניגוד לבקשת התובעת, השידור לא כלל גם את תגובתה המלאה של התובעת, למעשה תגובת התובעת צונזרה כך שגם ממנה לא ניתן יהיה להבין מה אמת ומה שקר מוחלט מהכתבה. התגובה ששודרה בחלקה, הוצאה מהקשרה באופן מכוון שמטרתו לפגוע בתובעת. כך למשל לא שידרה הנתבעת את החלקים בתגובה שמתייחסים לכך שיש מוצר ואל כפי שנטען בכתבה, שזוהי התכנה המובילה בישראל לשיווק שותפים, שנערכו עם צחי שתי פגישות ארוכות וכי הוא קיבל את השירותים המופיעים בהסכם, כל תהליך החתימה על החוזה הושמט ולא בכדי.

32. לאחר שידור הכתבה פנתה התובעת באמצעות הח"מ בדרישה להסיר את הכתבה מהמרשתת בשל אי הדיוקים ששודרו בכתבה, וכן בדרישה לפרסם הבהרה והתנצלות אולם, עד לרגע זה, כמעט חודשיים לאחר שידור הכתבה לא נעשה דבר, למעשה למעט תגובה לקונית מטעם עורכי הדין של הנתבעת לפיה הדברים בבדיקה, לא נתקבלה כל תגובה עניינית ואף לא ניתנה כל התייחסות לגופו של ענין ביחס למכתב התובעת. יתרה מכך הנתבעת גם לא הסירה בזמן זה את הפרסומים הרבים מהמרשתת במה שמעיד כאלך מונים על כוונותיה, לא ענין ציבורי כי אם פגיעה מכוונת.

***** העתק ממכתבי הצדדים מסומן-5, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

33. יודגש, עד למועד כתיבת שורות אלה **לא נתקבלה** כל התייחסות קונקרטית לטענותיה של התובעת והכתבות לא הוסרו מהמרשתת, חרף הפצרותיה לכך.

הפרסומים השקריים שהופיעו בכתבה

תרמית פרמידה

34. בתחילת הכתבה מצינת הכתבת שמדובר ב-"משהו בין שיווק לגיטימי ברשת לבין תרמית פרמידה של ממש"[שורות 14-10 עמ' 20 לתמליל נספח 1], **באמור מידע זה לא הועבר בבקשת התגובה וגם אין הוא מגובה בכל ראיה מעדותו של מר קנייבסקי ובכלל, מדובר בשקר גס ובניסיון כושל לקשור את התובעת לעניינים שאין בהם דבר וחצי דבר מטעמה.**

35. התובעת אינה חברת פרמידה, מר קנייבסקי לא התבקש לצרף חברים אחרים או כל טענה אחרת שקשורה להונאת פרמידה. המוצר של התובעת הנו תכנה לשיווק קמפיינים של החברות הגדולות במשק תמורת תשלום, ואין בפעילות התובעת דבר הקשור במישרין או בעקיפין להונאת פרמידה או לשיווק רשתי.

36. מר קנייבסקי שהעיד בכתבה כנגד התובעת, עשה שימוש במשך חצי שנה בתכנה ולא הביא/התבקש להביא או דיברו איתו על "להביא אנשים" – למעשה הוא יצר לידים וגם הרוויח מהם כסף, הא ותו לא.

הפעלת לחצים

37. כאמור במכתב התגובה של התובעת, לא רק שלא הופעלו לחצים אלא שלמר קנייבסקי נערכו שתי פגישות במהלכן ניתנה לו שהות ארוכה להתייעץ ואף לאחר שחתם על ההסכם, לפני משורת הדין, במסגרת ההסכם ניתנה לו האפשרות לבטל את העסקה.

38. מר קנייבסקי לא עבר מסכת שכנועים – למעשה כשהפסיק לשלם אף לא ננקטו נגדו מיד הליכים משפטיים, וניתן לו פרק זמן מספק לשלם או לחלופין למכור את רישיון התוכנה לצד שלישי שישלם. וודאי שלא איימו על מר קנייבסקי.

39. מר קנייבסקי שילם רק מחצית מהסכום שהיה עליו לשלם וגם עשה שימוש בתכנה לאורך תקופה ארוכה. אילו הנתבעת הייתה טורחת לקרוא את מכתבה של התובעת, עניין זה לא היה משודר כלל.

40. הכתבת בכתבה מדברת באופן כללי על "המתגייסים שמשלמים סכומים כדי להתגייס ומנסים לגייס את כל מי שהם מכירים" [שורה 11 עמ' 1 לתמליל] וגם "מתלווים לחצים אדירים על מי שמנסה לעזוב" ובנוסף "מביא תיעוד של מסכת השכנועים והאיומים שעברו" [שורות 14-12 עמ' 20 לתמליל] ולכל אלו אין דבר, וחצי דבר, עם עסקי התובעת והכל כמפורט לעיל בהרחבה שלא משאירה מקום לספק.

41. האמור לעיל נאמר ללא כל בסיס ובניגוד לנטען במכתב התגובה [שהוצג כאמור באופן מגמתי על ידי הנתבעת]. מיותר לציין כי מר קנייבסקי לא התבקש לצרף כל צד שלישי והגיע לתובעת לאחר שקיבל המלצה מידידה ולא בעקבות לחצים פסולים כנטען על ידי הנתבעת וגם לא מפרסום באינטרנט כפי שנטען בכתבה [שורות 10-8 עמ' 20 לתמליל].

42. **הכתבה מדברת על "מודעות המבטיחות הכנסה קלה מהבית". אך לכל אורך הכתבה לא הוצגה אפילו דוגמא אחת למודעה כזו של התובעת מהסיבה הפשוטה שאין כזה פרסום. והעניין אף מצוין ברחל בתך הקטנה בחוזה עם כל מי שרוכש את התכנה, לרבות מר קנייבסקי, ועניין זה אפילו לא נבדק על ידי עורכי התחקיר בטרם שידרו הם את הכתבה השקרית.**

43. בכתבה מוזכרות שתי חברות מוצהרות של שיווק רשתי, 'טרולאור' ו'בי היפ'. שתי החברות מציינות מודל של דורות ולא מסתירות את היותן חברות שמבוססות על שיטת שיווק רשתי. התובעת אינה כזאת ודי לבחון את ההסכם שצורף לכתבי הטענות ואת תגובת התובעת ואף את גרסת מר קנייבסקי כדי להבין שאין כך הדבר, הנתבעת כאמור בחרה שלא לעשות כן במכוון.

44. לכל אורך הכתבה נשזרו "מומחים" המקנים תחושה של 'הונאה', הוצג סיפורו של מיידוף, הגם שהתובעת אינה חברת השקעות או חברה שמבטיחה תשואה וזוהי השוואה שאין לה מקום ביחס לתובעת, שכן אינה עובדת בשיטת שיווק רשתי או כל מאפיין אחר של מי שנקשר בכתבה. בכתבה כל שלוש החברות הוצגו בצורה זהה תוך הצגת שלוש החברות כהונאת פירמידה – אלא שעניין זה אינו קשור לתובעת בשום צורה שכן שאינה עובדת בצורה זו, או אפילו קרוב לכך.

45. עדותו של מומחה הפירמידות רק באה לבסס עניין שקרי ביחס לתובעת ללא קשר לפעילותה. למעשה במהלך הכתבה הוצגו פעמיים עמדות המומחה כאשר בפעם השנייה מיד לאחר שמר קנייבסקי מעיד כי הכסף עובר לחברה, טוען המומחה: "יש גורם אחד שהוא בוודאות מרוויח ונהנה מהתשואה, זה שהקים את המנגנון, ככל הפירמידה הולכת וגדלה, כך הסיכוי להרוויח כמעט ולא קיים, למעשה

הסיכוי הוא אך ורק להפסיד. [שורות 9-11 עמ' 21 לתמליל] דהיינו שוב משווים את התובעת לפירמידה.

46. **בניגוד לנטען בכתבה, התובעת לא מבטיחה תשואה, ועניין זה אף זוכה לאזכור נרחב בחוזה שנערך**

עם מר קנייבסקי. בניגוד לנטען בכתבה התשואה מושתתת אך ורק על יוזמה אישית, קידום הקמפיינים ויצירת לידים מקידום ופרסום הקמפיינים השונים. בעניין זה בהסכם בין הצדדים אף נכתב במיוחד בסעיף 3.6: **"למען הסר ספק, הובהר לשותף הסיכון הכרוך בהשקעה מסוג זה וכן כי החברה איננה מתחייבת להצלחתו של השותף או לרווחים עתידיים. כל שותף הינו גוף עצמאי ורווחיו תלויים בזמן ההשקעה, מעורבותו ופעילותו העסקית."**

47. הכתבת בוחרת להציג את פעילות התובעת באופן שקרי אשר מביא להטיה של ממש ביחס לפעילותיה [וכפועל יוצא מכך מביא לפגיעה ישירה ואנושה במשלח ידה], לדוגמא:

48. **"יש גורם שהוא בוודאות מרוויח זה, זה שהקים את המנגנון"**. שוב, עסקינן במידע חסר בסיס אין כל מנגנון, אין הבטחה לתשואה אין מעמד דורי שמבטיח רווחים לפי ותק או בכירות. (זאת ניתן ללמוד מהמסמכים שצורפו לנתבעת במסגרת התגובה.

49. **"ככל שהפירמידה הולכת וגדלה ככה הסיכוי להרוויח לא קיים כמעט"** – כאמור אין החברה בעלת מבנה או פעילות שקשורה לפירמידה בכל דרך וברמיזה לכך הנה הטעיה חמורה.

50. **בכתבה אף נטען שמחכים לאפליקציה שכלל לא עלתה לאוויר.** אילו היה מישהו מטעם הנתבעת קורא את מכתב התגובה של התובעת וכתבי הטענות שכוללים תיעוד של שימוש בתכנה של מר קנייבסקי, או לחלופין במסגרת ה"תחקיר" בודק בדיקה קצרה ופשוטה את "האפליקציה", סביר שהיה רואה שהתכנה כבר פעילה מתחילת 2019 ולה אלפי משווקים פעילים. כיצד ניתן להתיימר לכתבה עיתונאית בזמן שטענה כה פשוטה לא נבדקת לפני שידור התחקיר??? הכתב טוען בכתבה [דקה: 10:29] טודו-בוס", [שורות 1-3 עמ' 26 נספח-1] **שכבר שנים** מצהירה שיש לה יישומון פורץ דרך **שטרם יצא לשוק**. עד כמה הדברים חוטאים לאמת? החברה הוקמה בשלהי 2018 והמוצר קיים כבר מתחילת 2019 וגם מר קנייבסקי השתמש במוצר זה ותיעודים על כך צורפו לנתבעת.

51. בנוסף, כאשר הכתב מדבר ברקע על **"חברה שתפסה את עיניהם"**, ובכוונתו לחברת 'טרולאור', הוא בוחר להשתמש ברקע מהאתר של התובעת – ללא שום הקשר. **[דקה 2:50] לצופה הסביר אשר רואה את האתר של התובעת בהקשר זה נראה שמדובר באותה "שיטה" בניסיון נלוז להטעות באופן מכוון את הצרכנים.**

52. הכתבה כאמור מדברת על הצעות מפתות ברשת – אבל מר קנייבסקי בעצמו אומר שמי שהזמין אותו לפגישה היתה ידידה שלו – ולא התובעת או פרסום של התובעת ברשת. כך ששוב שודרו דברים לא נכונים אודות התובעת.

53. בכתבה מצוין כי כנגד חברת 'טרולאור' התקבלו 23 תלונות. שם גם הוצג הטקסט של התלונות. אלא, כשעוסק "התחקיר" בתובעת נטען בעלמא כי "התקבלו תלונות נוספות" אבל לא מציגים את כמות התלונות, הטקסט ולא את מי שהתלונן (חוץ ממר קנייבסקי בעצמו) – זה מכיוון שאין תלונות כנגד התובעת במועצה לצרכנות ובכלל מתוך אלפי רוכשי תוכנה ועניין זה היה ידוע לעורכי "התחקיר" על כן הוצגו הדברים באופן מגמתי זה.

54. הטעיה נוספת באה לידי ביטוי בכך שכשהקריין אומר "במהלך התחקיר על חברת 'טרוולאור', הגיעו אלינו תלונות על חברות נוספות עם מאפיינים דומים ואף חמורים הרבה יותר של ניצול" – הוא עובר לדבר על 'בי היפי' – אבל ברקע יש את האתר של התובעת.

55. בכתבה מוצג לוגו של פינדרלה – הגם שמדובר על אפליקציה של חברה אחרת, מוצר אחר לחלוטין, שעמה כלל לא התקשר מר קנייבסקי. בנוסף במהלך הכתבה אף הוצג אתר שכלל אינו של התובעת, יש שם טעות כתיב "טובוס" – מה שמראה בבירור שזה לא האתר של התובעת. ראה נספח-6.

***** העתק צילומי מסך מטעים מסומן-6, מצורף לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.**

56. במהלך הכתבה הכתב אומר שלתובעת יש "ישומון פורץ דרך שטרם יצא לשוק" – אלא שכאמור בתגובת התובעת, האפליקציה והאתר יצאו בשנת 2019 לאוויר ועד היום עלו עשרות פרויקטים פרסומיים (בחלקם מר קנייבסקי השתתף ואף יצר הכנסה מכירת לידים ולא מצירוף חברים חדשים). והנתבעת יכלה לבדוק זאת בנקל בטרם שודר ה"תחקיר" המטעה.

57. מר קנייבסקי מדבר בכתבה על כך שהציגו לו מצג לפיו מדובר בהשקעה טובה וכשהאפליקציה תצא הוא יראה רווחים פי כמה וכמה ממה שהשקיע – הגם שבתוך החוזה רשום בבירור בדיוק ההיפך כאמור לעיל.

58. הכתב בחר בדרך הצגת נציג החברה אשר ליווה את מר קנייבסקי לרישום העסק כמי שפועל בדרכים לא כשרות להוצאת כספים שלא כדין ממר קנייבסקי מתוך כוונה להטעות, ומבלי שהדברים נבדקו. לעניין זה ראו תגובת התובעת שכאמור לא שודרה במלואה.

59. בניגוד לנטען בתגובת התובעת, הצגת פתיחת העסק כניסיון זיוף אינם אלא זריעת חול בעיני הציבור וניסיון חמור להטעות, מר קנייבסקי הפעיל עסק שלו הכנסות ולכן היה עליו לפתוח עסק כמתחייב על פי החוק, נציגי התובעת רק סייעו לו בשל מגבלתו הרפואית.

60. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, יצוין כי בכתבה ניתן לראות שלחלק מהחברות שהופיעו בכתבה נעשתה פניה לקבלת חומרים, אלא שלתובעת ניתנו רק כמה שעות להגיב והכל מבלי שטענותיה נבדקו לגופן וגם לא תוקנו לאחר שהתחקיר והכתבה כבר נערכו. וחמור מכל, בסיום הכתבה בחרה הנתבעת שלא לשדר את תגובת התובעת במלואה וכלשונה, שלא להסיר את הפרסומים הרבים מהמרשתת וגם שלא לפרסם כל הבהרה או התנצלות על הפרסומים המטעים והפוגעים. על אף שלתובעת ניתנו מספר שעות להגיב לכתבה, הנתבעת לא הגיבה למכתביה של הנתבעת ולא הספיקה לבדוק את הדברים עד עתה, למעלה מחודשיים! ודי בכך כדי להבהיר את חוסר תום ליבה של הנתבעת.

הטיעון המשפטי

61. פרסום לשון הרע הוא מהעוולות החמורות ביותר בחוקים האזרחיים, באשר פוגעים הם יותר מאשר פגיעתה של חרב. ועל כך אמרו אבותינו: "כל היורדין לגיהנם עולים, חוץ משלושה שיורדין ואינם עולים ואלו הן הבא על אשת אחיו והמלבין פני חברו ברבים והמכנה שם רע לחבירו. (ב"מ נח ע"ב)". עד כדי כך!

62. הפרסומים השקריים המוצגים בכתבה עולים כדי פרסום לשון הרע, לפי סעיפים 1-2 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק").

63. אין חולק כי צפייה בכתבה תוביל את הצופה הסביר לטעות כי התובעת הנה הונאת פירמידה מי שמנצלת מצוקות של חסרי ישע, חולים ומוגבלים כדי להתעשר שלא כדין על חשבון תוך הטעיה והולכת שולל, מי שאחראית לפרסומים מטעים במרשתת, מבנה פירמידה והונאות סדרתיות.

64. התובעת תטען כי בפרסום מידע כוזב זה יש כדי להשפיל את התובעת בעיני הבריות, לעשותה מטרה לשנאה, לבוז או ללעג, במעשיה ניסתה הנתבעת לבזות את התובעת ולפגוע במשלח ידה, הכול מתוך כוונת מכוון לפגוע, מבלי שבדקה את הדברים כלל בטרם פרסמו את הפרסומים הפוגעים, והכל באופן בלתי מידתי ובחוסר תום לב מוחלט.

65. בשידך שמה של התובעת להונאת הפירמידה (שכאמור מהווה עבירה פלילית) יש כדי לייחס לתובעת משום מעשים ותכונות אופי אשר עלולות להשפיל אותה בעיני הבריות ואשר עשויות לפגוע במשלח ידה. פגיעה אשר התרחשה בפועל.

66. לעניין ייחוס עבירות פליליות שאין מאחוריהן ממש, יפים דבריו של כב' ביהמ"ש:

"לדעתי, בעיני האדם הסביר די בייחוס חשד גרידא כדי להשפיל את הנחשד ולהפכו לבוז וללעג (סעיף 11), ובוודאי שיש בכך לפגוע באדם "בעסקו במשלוח ידו או במקצועו (סעיף 13) לחוק. שנית, פסיקת בתי המשפט, הן לפני חקיקת חוק איסור לשון הרע והן לאחריה, יצאה מן ההנחה שייחוס חשד לביצוע עבירה היא בגדר לשון הרע". [ת"א 664/81 דוד בן עמי ואח' נ' כל בו עיתון חיפה ואח', פ"מ תשמ"ד (א) 326, 337].

67. חשוב לציין כי במגזר העסקי אליו משתייכת התובעת, אמוך, יושר אישי ומקצועיות מהווים את ערכי היסוד של הנמנים בו. מכאן, ניתן להסיק את עוצמת הפגיעה של הפרסום וחומרתו ביחס לתובעת.

68. התובעת תטען עוד כי הנתבעת אינה חוסה תחת ההגנות הנקובות בחוק בסעיפים 14 ו-15, הנתבעת לא בדקה כלל את דבריה בטרם השתלחה בתובעת, התנהלה בחוסר תום לב מוחלט הטעתה ביודעין וגם לאחר שתמונת העובדות הוצגה בפניה בחרה היא שלא לתקן את מחדליה במכוון.

69. **חזקת תום הלב** - יתרה מכך, התובעת תטען, כי הנתבעת עשתה את הפרסום שלא בתום לב בניגוד לסעיפים 16 ו-17 לחוק, מאחר והדבר שפורסם לא היה אמת והם לא האמינו באמיתותו, כפי שניתן ללמוד מגוף הפרסומים עצמם ומאופן התייחסותה לבקשת התובעת לפרסם הבהרה ותיקון. הנתבעת טרחה לציין 'עבודות' מבלי לבדוק אותן ומבלי לוודא שמדובר באמת או ספק אמת. הנתבעת טרחה לפרסם על בסיס שמועות חסרות בסיס ותוך ידיעה כי הדברים יפגעו בשמה הטוב של התובעת, ובמשלח ידה פרסומים מטעים ומכוונים.

70. לצד הזכויות היתרות שעיתונאים זוכים להם במסגרת עבודתם, יש מקום לחייב אותם עיתונאים גם בחובות הנובעות ממעשיהם. כאשר כפי שנעשה במקרה זה, עיקר התחקיר חסר בסיס, מגמתי ומטעה מן הראוי שאותם עיתונאים וגופים עיתונאיים ישאו באחריות למעשיהם. מצויים אנו במדרון חלקלק שתוצאותיו משפיעות על מושאי כתבות הביוש הרבות שמשודרות בכל ערוץ ברודקאסט בישראל בתקופה האחרונה. לענין זה ראה: **בע"א 10/751 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין, אבן דרך לנורמת ההתנהגות הנדרשת ממפרסם המבקש לחסות תחת כנפיה של הגנת תום הלב, נקבע: "להשקפתי 'חובה מוסרית או חברתית' לעשות פרסום שיש בו עניין ציבורי משמעותי, תקום רק ביחס לפרסומים שהם תוצר של עבודה עיתונאית זהירה ואחראית. אין להלום טענה כי עיתונאי 'חייב' לפרסם כתב – גם אם היא עוסקת לכאורה בעניין ציבורי ראשון במעלה – אם מדובר בפרסום פזיז, בלתי מבוסס ומוטה".** ואלו הם המבחנים, שאינם רשימה סגורה, לצורך עמידה בסטנדרט העיתונות האחראית: על המפרסם לסמוך את פרסומיו על **"מקורות מהימנים ורציניים"**; **"אימות העובדות עובר לפרסום- יש לבחון אם המפרסם נקט**

באמצעים סבירים לשם אימות העובדות המופיעות בפרסום; אמונת המפרסם באמיתות הסיפור; וכן "טון הפרסום וסגנונו - יש לבחון אם נקט המפרסם בלשון חד משמעית ויחורצת דין' ביחס לעניינים וודאיים. ככלל, 'עיתונאי אחראי' יימנע מניסוח מידע שהגיע לידי כעניין שבעובדה, אם מדובר בחשדות בלבד". **כן נדרש המפרסם לבקש את התייחסותו של מי שעלול להיפגע מהפרסום, ולפרסם את תגובתו**. [ר' עא (ת"א) 69724-05-19 הדס שטייף נ' נתן זהבי].

71. לא זו אף זו, יודגש ביתר שאת כי בהתאם לסעיף 17 (א) לחוק, חזקה היא כי לא תעמוד הגנת תום לב לאחראי על אמצעי תקשורת או לעורכו אם נתבקש על ידי הנפגעת לפרסם תיקון ו/או הכחשה וזה לא פרסם את אותו תיקון ו/או הכחשה בכותרת מתאימה באותו מקום, מידה והבלטה שבה פורסמה אותה לשון הרע.

72. במקרה דנן, הנתבעת הציגה מידע חלקי ביותר אודות הכתבה בטרם שודרה [ובתחילה אף לא הציגה עותק מהכתבה כלל] ולאחר מכן פרסמה באופן מגמתי וחלקי את תגובתה של התובעת לכתבה והכל כמפורט לעיל ומכאן ניתן להסיק באופן שאינו משתמע לשני פנים כי במקרה דנן לנתבעת לא עומדת חזקת תום הלב.

73. נוכח סוג האמירות והקהל הרב שנחשף לאמירות, והיותה של הנתבעת מי שמתיימרת להיות עיתונאית אחראית בעיני הציבור ומי שדבריה משקפים את האמת, נהיר כי הנתבעת התכוונה בכוונת מכוון על ידי הכתבה לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15. ומכאן **שחזקה כי הנתבעת עשתה את הפרסום שלא בתום לב, וכי לא עומדת לה הגנת תום הלב המעוגנת בסעיף 15 לחוק**.

הסעדים

74. בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך כולל של 500,000 ₪ פיצוי ללא הוכחת נזק, כאמור בסעיפים 7 א (ב) לחוק (הסכומים הסטטוטוריים הנקובים בלשון החוק בערכם הריאלי לאחר הצמדה למדד מיום חקיקת החוק ועד היום), בגין **הפרסומים השקריים המופיעים בכתבה כמפורט לעיל**, הכתבה פורסמה במגוון ערוצי מדיה, באפיק 11 בשידורי התאגיד, במרשתת במספר ערוצי מדיה שונים של הנתבעת וכל פרסום מסוג זה מתחדש בכל יום במרשתת ובסך הכל חמישה פרסומים, סך הפיצוי נקבע משיקולי אגרה בלבד. זאת בין היתר נוכח חומר הדברים כאשר פרסומים מסוג זה נעשים על ידי מי שנחשב לגוף אמין ונטול פניות ובשים לב לכמות הצופים ולערוצי השידור השונים.

75. לחלופין, התובע מבקש שבית המשפט הנכבד יפסוק גם נזק מיוחד על דרך האומדנה, לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אמדן נזק בלתי נתפס, נוכח הפרסום הרב שהכתבה זכתה לו, על דרך האומדנה, כאמור בע"א (תל אביב – יפו) 14716-04-10 - **עו"ד אילן בומבך נ' עו"ד פישביין**, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנו של בית המשפט.

76. נוסף על הסעד הכספי שהנו העיקרי, מבוקש לתת סעד קבוע מסוג עשה כנגד הנתבעת לפיו הנתבעת תחויב לפרסם תיקון והבהרה וכן להסיר את הכתב מכל רחבי המרשתת ולהימנע מפרסומים נוספים ומשמייצים על התובעת, בין היתר לקשור שמה לחברת פירמידה או הונאת פונוי.

לסיכום

77. נוכח כל האמור לעיל, מבוקש לקבל את התביעה ולחייב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך 500,000 ₪ וכן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ בצירוף הצמדה למדד וריבית כחוק עד לתשלום המלא בפועל.

78. לבית משפט זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנא.

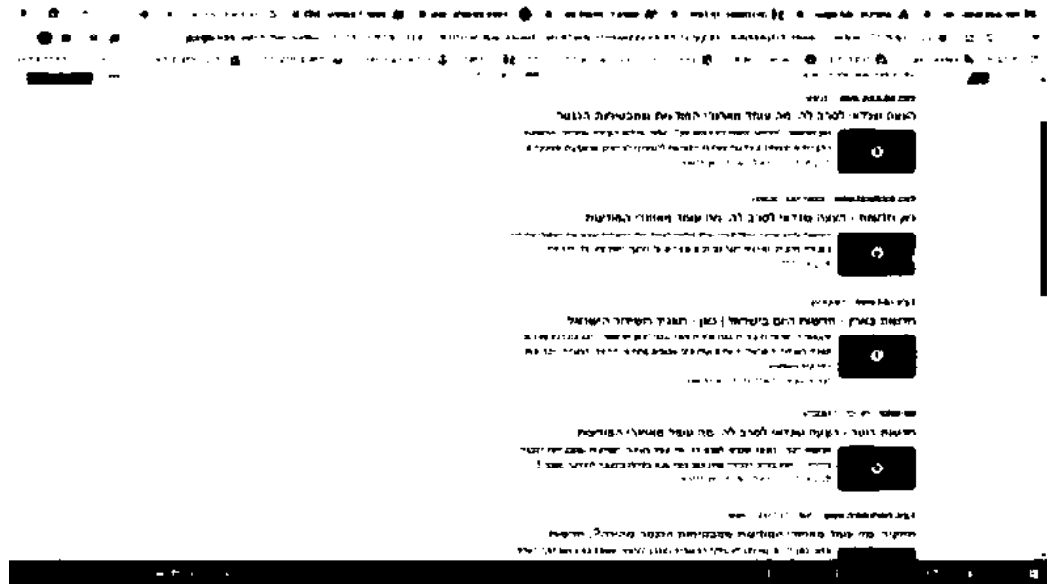


גיא בר, עו"ד
מ.ר. 39271
ב"כ התובעת

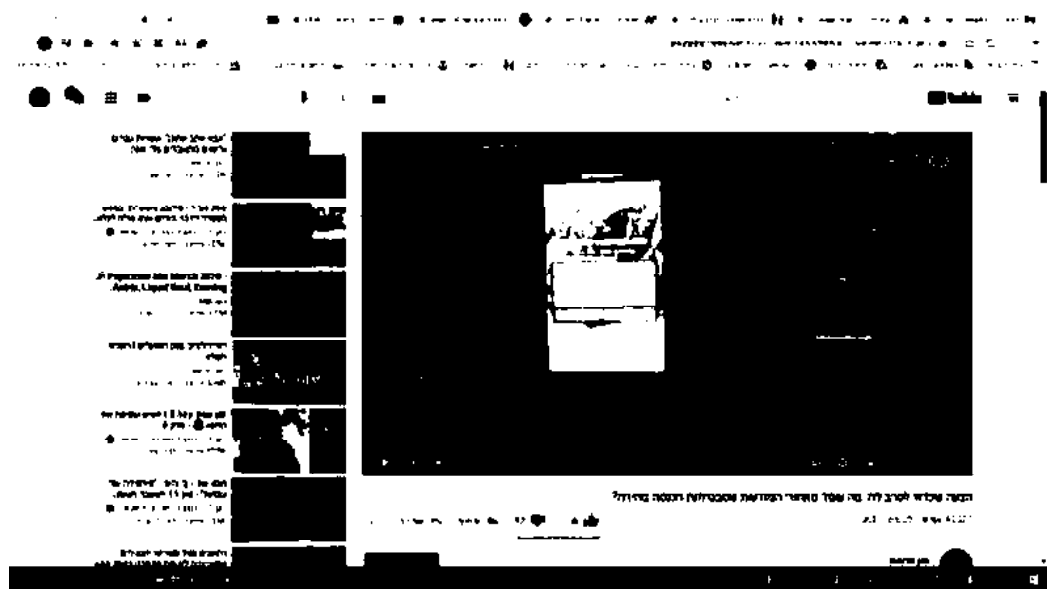
רשימת נספחים

<u>נספח</u>	<u>נושא</u>	<u>עמ'</u>
1	תמליל הכתבה וצילומי מסך מהפרסומים השונים	15
2	תכתובת בין גיא לנציג התובעת	31
3	תגובת התובעת וכתבי הטענות בת"א 52770-09-20	33
4	הסכם של מר קנייבסקי	97
5	מכתבי הצדדים	103
6	צילומי מסך עם קטעים מטעים	115

נספח 1

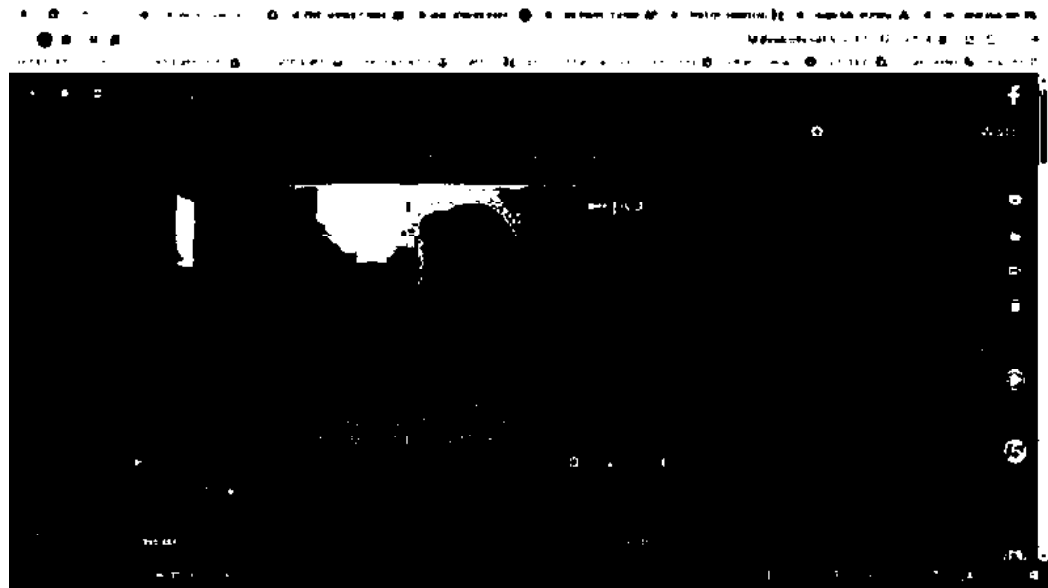


https://www.youtube.com/watch?v=5vbADoInVM&ab_channel=%D7%9B%D7%90%D7%9F%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA



שיתוף בפייסבוק:

<https://www.facebook.com/watch/?v=435724277567924>



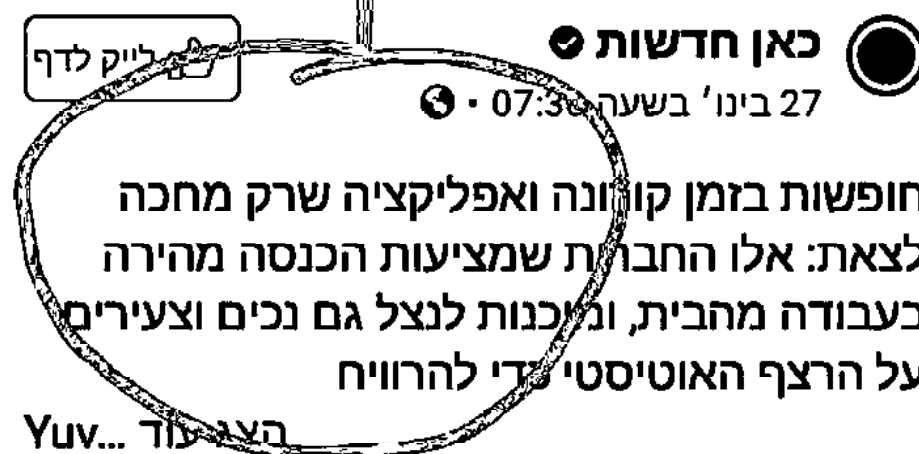
10:37 91%

...



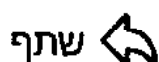
הרבה אנשים שאלו אותי לאחרונה על טרוולאור. הם ניסו לגייס אותי עוד לפני 7 שנים לפי מה שאני זוכר. כבר אז סירבתי ואמרתי למי שניסה לגייס אותי שייצא משם.

בכל אופן, זו בתשובה:

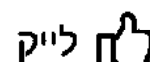


5 תגובות • 2 שיתופים • 217,612 צפיות

37



הגב 107



4G

15:52

facebook.com — פרטי

Avihay Dadon שאל שאלה בקבוצה הקבוצה של עוצרים את הנוכלות של הפירמידות.

3 שעות

תוך פחות משעה הפוסט ירד ..
ממה כולם מפחדים?

סרטונים נוספים

סטטוסים מצייצים

הצעה שכדאי לסרב לה: מה עומד מאחורי המודעות שמבטיחות הכנסה מהירה?

כאן חדשות

14:39

0:01

71 תגובות • 13 שיתפים • 10,031 צפיות

לש לייק

הגב

שתף

תמיד יש עוד משהו לצפות בו

הגיבי

108

לייק

47

כתבה שהיו בה למעלה מחצי מיליון צפיות, שירדה:

<https://youtu.be/CbYZhE4n9qY>



תצהיר מתמלל

אני, הח"מ סוזאן סג'יר תעודת זהות 032692659 בעלת ניסיון של 5 שנים בתרגום ותמלול מהשפה הערבית לעברית ולהיפך, תרגמתי ותמללתי את ההקלטת הבאה בדיוקנות מירבית ובמגבלות השמע הסביר

זמן הקלטה	שם הקלטה	מס
10 דקות	כתבה על הכנסה מהבית	1

אני נותנת חוות דעתי זו בהתאם להוראת סעיף 25 לפקודת הראיות נוסח תשל"א 1971 במקום עדות בבית משפט ומצהיר ה בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית משפט, דין תצהיר זה כשהוא חתום על ידי כדין עדות בשבועה שנתתי בבית משפט .

אני מאשר ת בזאת, שהקובץ המצורף לתצהיר זה ומסומן כנספח א' כולל את ההקלטה, וכן שהתמלול המצורף משקף נאמנה את ההקלטה. הקובץ והתמלול מהווה חלק בלתי נפרד מתצהיר זה.

ולראייה באתי היום על החתום 18.3.2021

חתימה

סוזן

תמלול הקלטה שסומנה כ- " כתבה על הכנסה מהבית"

המדברים – שדרנית- דובר 2- שדרן

נתנאל: גויס לחברת טרוול-אור & מרינה: גויסה לחברת טראוול-אור & ר"ח שי מדינה: שותף ביקורת

חקירתית & יוסי כהן: מייסד חבר טראוול-אור & אדל בספלו: דוגמנית שמפרסמת את חברת

טרוול-אור & עו"ד הדס יעקובסון: המועצה לצרכנות & נאור: גויס לחברת בי-היפ & צחי: גויס

לחברת טודו-בוס.

משך הקלטה: 00:15:26

שדרנית: הכנסה נוספת במינימום זמן אלפי שקלים בעבודה מהבית, הרשתות אתם יודעים מוצפות במודעות מפתות שהמציאות להצטרף למיזמים שנשמעים מצויין מושכים אליהם גם רבים במציאות של אבטלה, אבל מאחורי ההצעות המפתחות עומדות גם חברות שהן **משהו בין שיווק לגיטימי ברשת לתרמית פירמידה של ממש**. המתגייסים משלמים סכומים גדולים כדי להצטרף, הם גם מנסים לגייס את כל מי שם הם רק מכירים לחברה, **אבל בכל זה מתלווים בסוף גם לחצים אדירים על מי שמנסה לעזוב**. יובל אגסי פגש את הצעירים שהתבטאו ונותרו כמעט חסרי כל, ומביא תיעוד של מסכת השכנועים והאיומים שעברו.

נתנאל: פנה אליי אדם באופן רנדומלי בוואסאפ " שמעתי שאתה חייל משוחרר, ויש לי הצעה בשבילך, אני יודע שכולם עכשיו בחל"ת וזה, אבל יש לי דרך להכניס כסף".

דובר 2: אז קודם כל, ההשקעה מול תועלת, עבודה מהבית במעט שעות יחסית, להרוויח הרבה כסף.

מרינה: הוא לא כזה נותן לי פרטים.

יוסי כהן: אני רוצה להציג לכם את הכלה.

מרינה: הוא אומר לי "הכל יספרו לך בזום".

דובר 1: באותו ערב נכנסתי לוובינר, התחלתי לשמוע- דיברו על חופשות, ודיברו על מכירה וכסף ואיך לעשות כסף טוב, וזה עבודה מול המחשב.

נתנאל: בקיצור, שני דברים שמאוד מעניינים אותי: גם לעבוד מול מחשב וגם לקבל הרבה כסף.

מרינה: "את רוצה להתחבר? יום שלישי יש זום - בחינם". אמרתי לו "כן, בסדר, אבל יש בבזה השקעה כספית?!" הוא אומר לי "לא, הכל יספרו לך בזום".

דובר 2: ואני אסביר לכם בדיוק מה אתם עושים ואיך אתם מרוויחים משלושה אפיקי רווח, איך אתם מייצרים כסף כל הזמן.

- נתנאל: בשביל להיכנס, כמובן צריך דמי הרשמה התחלתיים של 450 דולר. זאת אומרת התחייבות לשלושה חודשים, כל חודש 150 דולר יורד לך מהארנק.
- דובר 2: 2500 סוכנים כפול שתי עסקאות, זה 5000 עסקאות בשבוע, ארבע פעמים- ארבע שבועות, יש לנו 2000 שקלים לחודש על עסקאות שלא ביצעתם.
- שי מדינה: אחת לתקופה היא נחשפות הונאות פונזית, תרמיות פירמידה, עם וריאציה כזו או אחרת. אני חושב שאחת המפורסמות שבהן הייתה ב-2009 הפרשה של מיידוף.
- שדרן: רשימת קורבנותיו של הנוכל הגדול בהיסטוריה היא מי ומי של יהודי ארה"ב וקרנת הצדקה שלהם.
- שי מדינה: הסימן אזהרה- אולי- הבולט ביותר זה הבטחה לתשואה שתמיד הרבה יותר-יותר טובה מהביצועים של השוק, לא משנה באיזה תקופה באיזה תקופה אנחנו נמצאים. גם אם אנחנו נמצאים בגאות, גם בשפל.
- דובר 2: תקופת הקורונה שווה לחברה שלנו הישראלית, בגלל רעיון שלה שתכף אתם תשמעו עליו, לצמות, לפרוץ ולהצליח, דווקא בתקופה הזאת.
- שדרן: בשנת הקורונה, כשרבים מחפשים מקורות הכנסה, הלכו והתרבו הצעות מפתות, בעיקר ברשתות החברתיות שמזכירות מאוד את שיטת הפירמידה. במיוחד תפסה את תשומת ליבנו, הצעה של חברת "טרול-אור" שמציגה את עצמה כחברת תיירות ונענינו להזמנתם להיכנס לפגישת זום, שבה יסבירו לנו איך נרוויח המון כסף במעט זמן.
- דובר 2: ברגע שהתחילה הקורונה אמרנו " וואו- אולי נגיע ל-35 מיליון, 40-מיליון גג. לא רק שהגיעו ליעד של 60 מיליון, אלא היעד הגיע ל-80 מיליון מכירות.
- שדרן: אם הנתונים שהוצגו בפנינו נכונים, מדובר בנס כלכלי חסר תקדים. חברת תיירות שכמעט שילשה את המכירות שלה בשנה שבה התחום בקריסה בכל העולם, ניסינו לברר מה בדיוק קורה שם.
- נתנאל: ואז הוא אמר " תקשיב, הרווח שלך מרוכב קודם כל מהכנסה של אנשים, ולאחר מכן ממכירות של טיסות, ובאותו רגע פשוט נפל לי האסימון שמה הבטיחו ואמרו לא קיים.
- שדרן: למרינה עוד לא נפל האסימון! ובמקום למכור חופשות היא מצאה את עצמה מגייסת סוכנים חדשים שייכנסו לחברה וישלמו 150 דולר בכל חודש, מהם 50 דולר יועברו אליה, השאר ילך לחברה.

מרינה : מישהי שגם ראתה כמוני פוסט, לא נתתי לה הרבה פרטים על הפוסט, בדיוק כמו שעשו לי, אז אני עשיתי לה.

שדרן : את חברת טרוול-אור ייסד יוסי כהן, צעיר כריזמטי מבני ברק, שמשוכנע שהוא בדרך לעבור את חברת בוקינג, ולשלוט בעולם התיירות באמצעות אתר שפיתח וסוכנים שימכרו חופשות בכל העולם.

יוסי כהן : תשכחו מבוקינג, לא צריך בוקינג, לא צריך. ואני אגיד לכם יותר מזה, כל הדירוג פה נלקח מבוקינג, מטריפ-אדווייזר, מכל האתרים הכי פופולריים יחד, ומרכזים את זה לאחד. זאת אומרת, מה שיש בבוקינג זה לא אמיתי, אצלנו זה לגמרי אמיתי, בלי שום אינטרס.

שדרן : הוא החל לצבור הון כשעבד בעגלות בארה"ב, ונודע כאחד שיכול למכור קרח לאסקימוסים, כפי שהוא מודה בעצמו ואף מתרברב בסרטון הבא.

יוסי כהן : אתם יודעים מתי מכרתי הרבה בעגלות? מתי מכרתי הכי הרבה? ברגע שלא ידעתי אנגלית, למה? כי הייתי נעול על המכירה, אני בא ללקוח, עושה לו כאן-כאן, לא צריך את זה- לא צריך את זה, אז קח- תביא כסף, ביי. הוא אומר לי" לא זה " No this is expensive for me – יקר בשבלי". לא הייתי מבין מה הוא אומר בכלל, הייתי מוכר לו בכל זאת, הייתי אומר לו " מעולה-מעולה, Yes- Yes כן-כן". והוא אומר לי "יקר", אני אומר לו" כן-כן, פה-פה- לא, בסדר-בסדר והוא היה קונה.

למה? כי הייתי כל כך נחוש מכירה, זה לא היה מעניין בכלל כלום.

שדרן : הוא מציף את הרשת בתוכן ממומן עם דילים אטרקטיביים, כך למשל מציעה הדוגמנית וכוכבת הרשת "אדל בספלו" חופשב בדובאיד.

מתוך שיחה עם אדל בספלו

דובר : ראיתי שאת מפרסמת את חברת טרוול-אור.

אדל : נכון.

דובר : כן! את מכירה כזה אנשים שהצטרפו? מה- מה הם סיפרו?

אדל : האמת שלא.

דובר : לא?!

אדל : לא יצא לי עדיין גם לטוס איתם, כי –אתה יודע- בגלל הסגר וזה.

סיום השיחה.

- שדרן : בשנת הקורונה, כך סיפרו לנו בפגישה, הצטרפו 750 סוכנים חדשים שכל אחד מהם משלם בכל חודש 150 דולר.
- דובר 2 : כשחברות תיירות אחרות בכל העולם, קרסו, פשטו את הרגל, פיטרו את העובדים שלהם, החברה שלנו צמחה ב-750 סוכנים חדשים.
- שדרן : התשובה לשאלה אם מדובר בהנאת פירמידה היא חמקמקה. בעבר הופיעו פירמידות קלאסיות שבהן לא היה מוצר מוחשי כמו בפרשת מיידוף. בכל שעבר הזמן התפתחו מבנים יותר ויותר מורכבים של פירמידה. חברות הבינו שכדי לחמוק מציפורני החוק עליהן לשווק מוצר אמיתי נוסף על הדרישה לגייס סוכנים חדשים. מה שנקרא "שיווק רשתי".
- שי מדינה : ככל שהתשואה מושתת ומבוססת על צירוף של חברים חדשים, זה אומר שמדובר בהונאת פירמידה. אם על הדרך אתה מגייס כמה חברים חדשים, ועיקר הפעילות היא מכירה של חבילות נופש, מוצרים, טובין, שירותים, אז זה אומר שזו כן כנראה פעילות לגיטימית.
- נתנאל : אפיק הרווח העיקרי שהם דיברו עליו זה מכירה של טיסות, לא דיברו פעם אחת לאורך כל הוויכוח שהאפיק המרכזי הוא הכנסה של אנשים. באותה שנייה שאמרו לי "תכניס את בת הזוג שלך", אמרתי לעצמי "עכשיו אתה יוצא, זה בדיוק הרגע.
- שדרן : אלא שלצאת ולקבל את הכסף בחזרה, משימה כמעט בלתי אפשרית.
- מרינה : לא, זו התחייבות לשלושה חודשים, את לא יכולה לצאת.
- הודעת וואוטסאפ של המגייס של מרינה**
- המגייס של מרינה : הסבירו מהתחלה ממי וגם אני אמרתי לך "ההתחייבות היא לשלושה חודשים, 150 דולר לחודש.
- סיום ההודעה.**
- מרינה : אין מה לעשות, תנסי לגייס אנשים".
- נתנאל : הוא התחיל לנסות לכפות עליי להישאר בפנים, עכשיו לא עברו שבועיים אחרי שנכנסתי, עבר בדיוק שלוש שעות, וזה מדויק שלוש שעות וחמש דקות.
- יובל אגסי : מהרגע שנכנסת?
- נתנאל : מהרגע שנכנסתי ושלמתי את הכסף, עד הרגע שאמרתי "עצרו, אני רוצה לצאת".

שדרן: במועצה לצרכנות התקבלו 23 תלונות על חברת טרוול-אור רק השנה, בכולן מתוארת

שיטה דומה, המתלוננים מתארים תחושה של שטיפת מוח, שגרמה להם להוציא כספים, לעבוד הרבה, להרוויח מעט, וכשרצו לצאת נתקלו בקושי משמעותי וקנסות.

עו"ד הדס יעקובסון: אנחנו כן רואים חשיבות בדיוק בנושא הזה, לתת דגש ולהזהיר את הצרכנים: כשאתם מתקשרים עם משווק שעל מנת להתחיל ולהרוויח כסף, והפיתוי ברווחים תלוי ביכולת שלכם להשיג משווקים נוספים, הדבר הזה הוא נורת אזהרה, בסדר! בסופו של דבר אתם תידרשו לשלם כספים, לסכן את הכספים שלכם, של המשפחה שלכם, ושל החברים שלכם.

שדרן: במהלך התחקיר על חברת טרוול-אור, **הגיעו אלינו תלונות על חברות נוספות, עם**

מאפיינים דומים ואף חמורים הרבה יותר של ניצול. שימו לב לסיפור המטריד הבא שקרה לנאור, צעיר על הרצף האוטיסטי שמתגורר בהוסטל, הוא חיפש עבודה והוזמן לכנס זום של חברת "בי-היפ", שמצהירה שעיקר פעילותה שיווק משקאות אנרגיה ומוצרי קוסמטיקה.

נאור: הם מבקשים לשווק את המוצר שלהם ברשת חברתית, באתר האינטרנט שהחברה נותנת לי, מבקשים ממני לשכנע אנשים, להצטרף לעבוד תחתיי, שהם ימכרו את המוצרים שלי ואני ארוויח יותר. בכנס השלישי רצו לגבות ממני 1600 דולר עבור תוכנית שהקראת "פרו לעסק עצמאי" במילים שלהם.

שדרן: אלא שנאור חיפש עבודה כי אין לו כסף, ההפך – הוא בחובות.

נאור: לחצו עליי לשלם את ה-1600 דולר האלה, כי אמרו שזו התוכנית היחידה וזו התוכנית שבאמת תהיה הזדמנות חיי.

שדרן: שמיו לב, כמה רחוק הייתה מוכנה ללכת הסוכנת שגייסה אותו כדי לגרום לו לשלם את הכסף שאין לו.

נאור: היא שאלה אותי "מי הבן אדם הכי חשוב לך?" אמרתי לה "בן זוג שלי", אז היא אמרה ליי "אם בן זוג שלך היה בסכנת חיים והיה לך 48 שעות לשלם, היית משלם?" והיא נתנה לי רעיון למכור מוצרים אישיים שלי בפייסבוק, כדי לשלם להם את ה-5200.

יובל אגסי: מה זה מוצרים אישיים שלך בפייסבוק?

נאור: פרסמתי מודעה של מחשב אישי שלי, אקס-בוקס אישי שלי וטלפון.

שדרן: לדבריו, רגע לפני שנמכרו חפציו האישיים נתקל עובד סוציאלי בהוסטל במודעות שפרסם

והתערב, אז נאור חזר בו ונמנע מלשלם.

נאור: הייתי נורא מבויש ונורא כנוע ללחץ הזה, ולא ידעתי מה לעשות והרגשתי שכופים עליי משהו שאני לא רוצה.

שדרן: גם במקרה של צחי, נכה שמתגורר עם אימו החולה, נפרצו כל הגבולות במאמץ לשכנע אותו לשלם, במקרה הזה לחברת "טודו-בוס", שכבר שנים מצהירה שיש לה יישומון פורץ דרך שטרם יצא לשוק. 10:29

צחי: ולפתע אני מקבל הודעה לוואטסאפ מידידה שהייתה איתי בשירות לאומי "יש לי משהו שאני חושבת שיכול לעניין אותך- אני שותפה לאיזה פרויקט גדול וענקי שעתיד לשנות את הכל, ואני חושבת שאתה יכול להתאים לזה". הם נותנים לך את הראש שמדובר בהשקעה טובה, שתשקיע עכשיו, וכשהאפליקציה תצא ותתחיל באמת להרוויח, אז תראה החזרים, פי כמה וכמה מכמה שהשקעת. (היא שאלה) אתה אמרת שאתה גר עם אימא נכון? לא היית רוצה לעזור לה! שלא תהיה במצב כלכלי קשה?"

שדרן: מוזר, איזו חברה מחפשת משקיע במצב כלכלי קשה!! אולי דווקא מתוך מצוקה יהיה מי שיתפתה לשלם את המעט שיש לו.

צחי: היא שאלה שאלות מאוד ממוקדות, אתה אולי יכול לקחת הלוואה? אולי יש לך פיקדון צבאי?

שדרן: וכאן נמצא הסדק שדרכו הצליחה הסוכנת להיכנס לכיסו של צחי, יש לו פיקדון צבאי. הבעיה היחידה- הוא יכול למשוך אותו רק כדי להקים עסק עצמאי. גם לזה נמצא פתרון על ידי מנטור שמונה לו מטעם החברה.

המנטור של צחי: המסמכים אה.. של המע"מ, מס הכנסה-הכל- המסמכים הם אצלי ומחר מי שהולך לנסוע איתך זה (שריקה) אתה כבר הכרת אותו, הוא יעזור לך באמת עם כל הדברים, עם כל הצ'ק, אם צריך להסביר משהו לבנקאים.

צחי: והוא באמת לקח אותי ידי-ביד למע"מ ולמס הכנסה.

יובל אגסי: איזה עסק? עסק של מה?

צחי: הוא אמר לי בסגנון- בסגנון של "תחרטט שאתה קנית קורס לשיווק דיגיטלי ואתה מעוניין לעסוק בזה". ומע"מ מאמינים ומס הכנסה מאמינים, ובעצם כשיש לי את המסמכים שיש לי עסק, איתם בעצם אני והוא ניגשים לבנק, ומושכים את הפיקדון לטובת אותה חברה.

יובל אגסי: על סך כמה?

צחי :	שלוש עשרה וחצי אלף.
יובל אגסי :	הצ'ק, למי הולך? אני לא מצליח להבין.
צחי :	הצ'ק הלך לשם החברה, לשם חברת טודו-בוס.
שי מדינה :	יש גורם אחד שהוא בוודאות מרוויח ונהנה מהתשואה, זה שהקים את המנגנון, ככל הפירמידה הולכת וגדלה, כך הסיכוי להרוויח כמעט ולא קיים, למעשה הסיכוי הוא אך ורק להפסיד.
יוסי כהן :	רק תחליטו, לא מעבר לזה, תחליטו שאתם הולכים לעשות מיליארדים, ואתם תעשו מיליארדים, ואם אתם לא מאמינים בעצמכם, אני מאמין בכם, רק נשאר לכם להאמין בעצמכם.
שיחת טלפון עם יוסי כהן- מנכ"ל חברת טרטוול-אור	
יובל אגסי :	שלום יוסי.
יוסי כהן :	כן.
יובל אגסי :	שלום לך, מדבר יובל אגסי מכאן 11.
יוסי כהן :	כן.
יובל אגסי :	כמה אחוז מההכנסות שלכם הגיע מתוך המכירה של החופשות?
יוסי כהן :	אם תרצה אחוז מדויק, בוא תראה דוחות, אתה רוצה לבוא לחברה, תראה דוחות.
יובל אגסי :	כן.
יוסי כהן :	אני אראה לך דוחות.
יובל אגסי :	כן.
יוסי כהן :	בשמחה- בסדר.
יובל אגסי :	טוב.
יוסי כהן :	מחר נדבר ואני אעדכן אותך בהחלטה.
יובל אגסי :	מאה אחוז.
יוסי כהן :	תשלח לי בכל מקרה את המייל.
יובל אגסי :	בסדר, אני אשלח לך וואטסאפ.
יוסי כהן :	תודה רבה.
יובל אגסי :	אין בעד מה.
יוסי כהן :	ביי-ביי.

יובל אגסי :

ביי.

סיום השיחה

יוסי כהן :

(מתוך עמוד היוטיוב של יאיר כהן) אני לא יודע כמה אתם מדמיינים ש...

שדרן :

למחרת לא הוזמנו לראות דוחות, במקום זה קיבלנו מכתב מעורך דין. **תגובת חברת טרוול-אור** עד לרגע זה לא הוצגה בפנינו כל תביעה או פסק דין לפי מפיץ טען כי החברה הונתה או רימתה. מרשתי מוזילה לצרכנים את מחירי המלונות בארץ ובעולם ומאפשרת לאלפי אנשים בעולם לעבוד ולייצר הכנסה נוספת מהבית. לכל מפיץ יש יד חופשית להחליט אם הוא חפץ בהתקשרות ואם לא, והסכום אותו הסכים לשלם עבור שימוש במערכת החברה ניתן מרצון חופשי.

תגובת חברת טודו-בום.

" כל טענותיו של המרואיין חסרות בסיס עובדתי ואף משפטי. הוא קיבל את ההצעה, חתם על ההסכם, שילם בהתאם להסכם וקיבל את השירותים שנקבעו בו. בחלוף למעלה מחצי שנה הפסיק המרואיין לשלם ולהשתמש במוצר ונזכר לטעון לפתע טענות הזויות כפי שעלה מהכתבה. סכסוך זה מתבהר בימים אלה בבית המשפט.

בחברת "בי-היפ" נמסר בתגובה:

המפיצה העצמאית לא ידעה אודות המוגבלות של הצעיר אשר נמצא בתפקוד גבוה במיוחד ואשר יזם לאורך כל התהליך את התקשורת מול המפיצה. למרות כל אלו, ולמרות שבחר להסתיר את מוגבלותו, החליטה המפיצה להפסיק איתו את התהליך, לאחר שסיפר על חובות כבדים שצבר. בשום שלב לא נגבו כספים מהצעיר מלבד תשלום על מפגש זום בן 3 וחצי שעות בו השתתף.

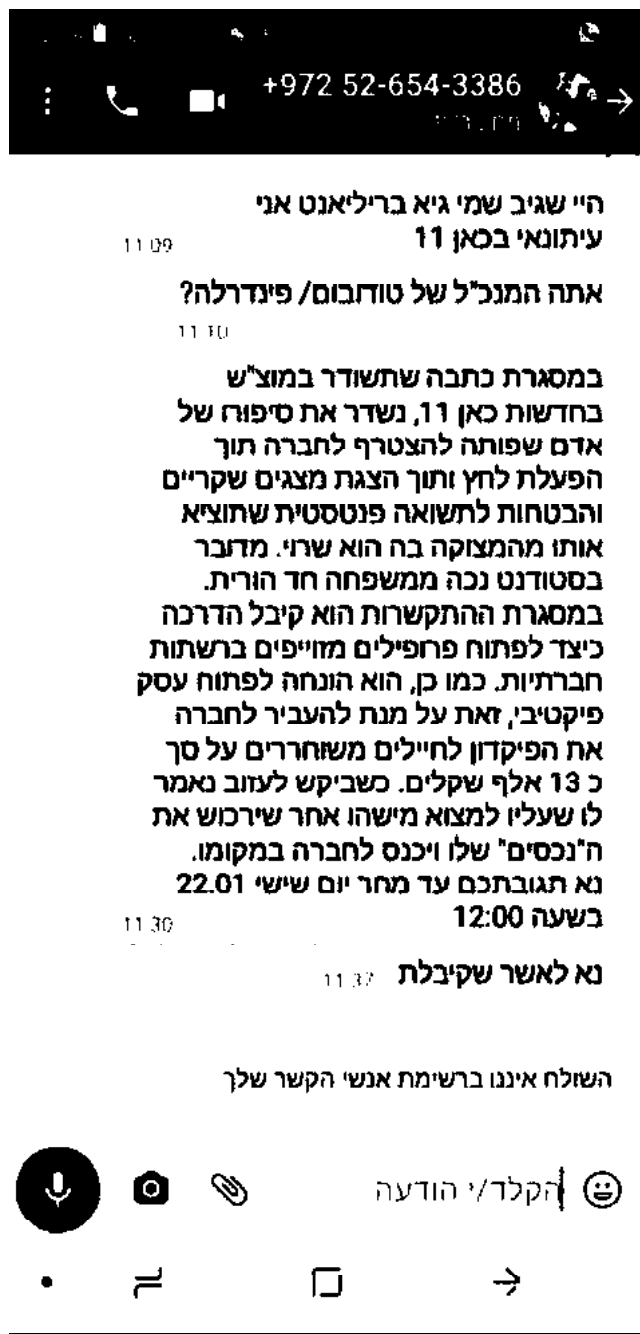
וזו תגובת המועצה לצרכנות שהיא מוסרת כך:

שדרנית :

מדובר בשיטת שיווק פסולה הנוגדת את תקנת הציבור וגורמת לו נזקים כבדים. המועצה תפעל למיגור התופעה על ידי תיקון חקיקה, כמו שנעשה במדינות אחרות, שם שיטת בפירמידה נחשבת כתרמית ועבירה פלילית. והתגובות המלאות לכתבה הזאת נמצאות כמובן גם באתר כאן חדשות.

*** סיום הקלטה ***

נספח 2





נא לאשר שקיבלת 11 37

✓✓ 13:21 היי

✓✓ 13:21 אנחנו נגיש תגובה היום

✓✓ 13:21 בבקשה תשלח לי במי מדובר

לצערי איני יכול להעביר את שמו
של המרואיין

13 25

מחכה לתגובתכם 13.25

היות ואתה לא מוסר את השם אני לא יכול
להגיב ולהתייחס ואתם חשופים לתביעת
לשון הרע - שתוגש.

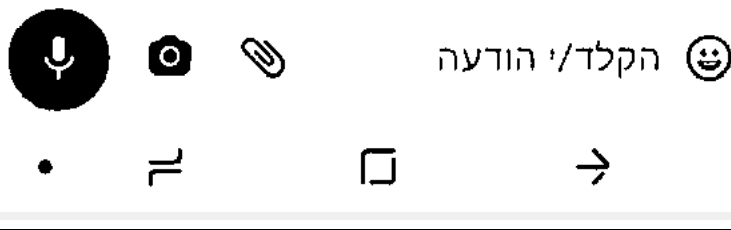
אתם טוענים טענה ספציפית על נכה
ועסק פיקטיבי וכו
לק חייבים לציין שם
אם אתם רוצים בכל זאת לשדר משהו
כללי אז אין בעיה אבל מכיוון שטוענים
משהו על מישהו ספציפי זה מחייב אותכם
לבדוק את הטענות

✓✓ 13:33

הודעה 1 שלא נקראה

המרואיין אישר להיתשף - צחי קנבסקי

14 19



נספח 3

תגובת התובעת



Bar Kochva St 4, (4th floor)
Bar Kochva tower,
Bnei-Brak 5126101
Tel: 03-5057171 | Fax: 03-5789182
e-mail: guy@barlaw.info

Guy Bar, Advocate (M.B.A.)

בר כוכבא 4, (קומה 4)
מגדל בר כוכבא
בני ברק 5126101
טל: 03-5057171 | פקס: 03-5789182
דוא"ל: guy@barlaw.info

גוי בר, עורך דין (M.B.A.)

21 ינואר 2021
ח' שבט תשפ"א

לכבוד,
באן 11
רח' כנפי נשרים 23,
ירושלים

מבלי לפגוע בזכויות -
באמצעות דוא"ל: guybri@kan.org.il

הנדון: תגובה לכתבה אודות חברת טודובום אחזקות בע"מ בעניין צחי קנייבסקי

בשם מרשתי חברת טודובום אחזקות בע"מ, (להלן: "מרשתי"), הריני מתכבד להשיב לבקשתכם לקבלת תגובה לפרסום כתבה אודות מרשתי במוצי"ש הקרוב, 23.1.21, בדלקמן:

1. כבר בתחילה אבהיר, כי מועד בקשתכם לקבלת תגובה מעלה תהיות ביחס לתום ליבכם בשידור הכתבה, ומראה כי באופן מכון בקשת התגובה הועברה רק בסמך מאוד לסוף השבוע ולמועד השידור באופן שאינו מותיר זמן רב למרשתי לבדוק הטענות שנשגנו בבקשתכם לתגובה.
2. עוד יובהר, כי בחרתם שלא להעביר את הכתבה לתגובת מרשתי, אלא רק תיאור כללי על הכתבה באופן שגם הוא מעלה תהיות ביחס לתום ליבכם בשידור הכתבה. במסגרת מכתבי זה, תועבר תגובה מסודרת לפרטים שצוינו בבקשתכם לתגובה, ככל ויש בכתבה פרטים נוספים הרי שהנכם מתבקשים להעביר זאת לתגובת הח"מ לאלתר, וככל ולא תעשו כן, מרשתי תעמוד על זכויותיה בהתאם לדיון בערכאות המתאימות לכך. הנכם מתבקשים גם להעביר לאלתר את הכתבה לצורך תגובת מרשתי.
3. הכתבה אינה אלא גיטיון של מר קנייבסקי להלך אימים על מרשתי והן להטעות ולהפעיל לחץ על בית המשפט בבואו לדון בתביעה שמתנהלת בין הצדדים בימים אלה, מר קנייבסקי תבע את מרשתי אך לאחרונה בחודש ספטמבר 2020 ותביעתו מתנהלת בימים אלה בבית משפט השלום בתל אביב בתביעה שמספרה ת"א 52770-09-20.

לנוחיותכם העותק מכתב התביעה וכתב ההגנה של הצדדים בתיק.

מגדל בר כוכבא | בר כוכבא 4, קומה 4, בני ברק 5126101 | טל: 03-505-7171 | פקס: 03-578-9182
Bar Kochva tower | 4 Bar Kochva st | Bnei-Brak 5126101, Israel | Tel: 972-3-5057171 | Fax: 972-3-5789182

4. לזופ של עניין, מר קנייבסקי שטיינר מובא בסנסה, הם משחק אחד מונח למעלה מ-800 משחקים אשר רכשו רישיון לתכנת השותפים של מרשתי, (מתוך למעלה מ-9,000 משחקים אשר מפעילים רישיון חינמי) רישיון שמקנה אפשרות לשימוש בלתי מוגבל בתכנה, לקבלת הדרכות ולשימוש במשרדי מרשתי למי הצורך.
5. לזופ של עניין, חברת טרדובום אחזקות בע"מ, פיתחה אפליקציה חינמית המאפשרת לכל תושב משראלי להירשם למערכת הדיגיטלית אותה פיתחה החברה, תכנת השותפים, ולפעול כשותף בעולם שיווק השותפים, שהם תחום הפעילות המקובל והמוביל לפרסום באינטרנט. הצטרפות ורישום למערכת מאפשרים למשתמשים לפרסם בפייסבוק את הקמפיינים של החברות שעובדות עם מרשתי (מהחברות המובילות במשק) ולקבל תמורה לידים (לד: פרטי יצירת קשר של מתעניינים המוצר המפורסם) שניתן מפרסום המשתמש תגמול כספי שקבע מראש בכל קמפיין וקמפיין בהתאם לתחום הפעילות בו הועבר הליד.
6. המשחקים יכולים לעשות זאת מחשבונו הפרטי או מחשבון פיקטיבי, מר קנייבסקי בחר למתוח ולפעול מחשבון פייסבוק פיקטיבי.
7. הליד מועבר ללקוח (למשל חברה להסרת שיער עמה חברת טרדובום מפרסמת קמפיין באמצעות השותפים) באמצעות תכנת השותפים הלא היא מערכת הגיוול של טרדובום, והמשתמש במקרה זה, מר קנייבסקי לצורך החזמא, מקבל תגמול בהתאם לקמפיין אותו פרסם.
8. כך למשל, ליד בתחום הסרת שיער יכול להיות שווה ללקוח (החברה שמפרסמת את הסרת השיער) 50 שקלים מזון קבל המשתמש על כל ליד שיביא באמצעות פרטום 20 ₪.
9. מרשתי הוקמה באוקטובר 2018 והאפליקציה אותה פיתחה החברה, עלתה לאוויר בתחילת שנת 2019 וכיום לקוחים בה חלק אלו משחקים דיגיטליים אשר נרשמו לאפליקציה החינמית, מכל רחבי ישראל ונחשבת כיום לחברה הגדולה ביותר בישראל לצור לידים. ייבדד לעניין זה, כי אין קשר בין ההסכם עליו חתם מר קנייבסקי למצר פינדרלה אשר הנו מוצר של חברת מיי סמארט ישראל בע"מ ועל כן תמוזה בעינו מנייתם למר קורן בדבר היוזם מנכ"ל פינדרלה, שכן אין חברה כזאת, וזה מוצר של חברת מיי סמארט ישראל בע"מ ואינה חלק מהמוצר בתכנה.
10. מרשתי מאפשרת לכל משתמש לקבל הדרכות בצורה מקוונת וליוצר הכנסות מייצור לידים בינם. לצד השימוש החינמי במערכת השותפים מאפשרת מרשתי לכל החפץ, לשדרג את רישיון התכנה של המשתמש לרישיון שאינו מוגבל, הכולל הדרכות מתקדמות ותרשאות שיווק מתקדמות בתכנת השותפים שאינן כלולות ברישיון החינמי לרבות שימוש במשרדי החברה ליווי בפתחות עסק ועוד תמוזה תשלום חד כעמי, רישיון המאפשר למשתמש לזמן לזמן דיגיטלי, כפי שביקש מר קנייבסקי לרכוש וכפי שהוסכם בין הצדדים.
11. מאחר ומדובר בתכנה המאפשרת ליוצר הכנסות משיווק הקמפיינים כאמור לעיל, ומהווה רכישת עסק דיגיטלי, מומלץ לרוכשי התכנה, דוגמת מר קנייבסקי לרשום הכנסה זו כעסק במע"מ ובמס הכנסה ולפתוח עוסק מורשה או פטור בהתאם לדין.
12. יש לציין, כי נוכח המגבלות הרפואיות שהציג מר קנייבסקי, נציג החברה סייע למר קנייבסקי וליוזם אותו למשרדי מס הכנסה ומע"מ ללא כל תמורה ועל חשבון זמנו האישי.
13. ההסכם בין הצדדים נחתם ביום 24.12.19 מר קנייבסקי גם טוען שגורכו לו שתי פגישות הראשונה בינם 22.12.19 והשנייה בינם 24.12.19 (סעיף 11 לכתב התביעה של מר קנייבסקי), מר קנייבסקי אישר בחתימתו על ההסכם בין היתר את סעיף 2.2 אשר הודש באותות קידוש לבנה, סעיף המסכם את ההליך שקדם לחתימת ההסכם ולכן "ניתנו לו כל ההסכמים, המצגות והמידע המלא לעניין רכישת נכס דיגיטלי ותכנון שתי

מגישות מקדימות למחאה, בהפרש של לא פחות מ-48 שעות בין מגישה למגישה. לשותף ניתנת האפשרות לבדוק, לקרוא ולשאל על התכנה ובין מגישה למגישה ניתנת לו האופציה להיכנס "לענבי הקורה" בכל מה שקשור לריבשה של נכס דיגסלי. מטרת הפגישה השניה הייתה בין היתר לענות לשאלותיו של מר קנייבסקי ככל ויהיו כאלה לאחר שיבדק את משמעויות הדפוסים ורכישת המוצר.

14. ההסכם נחתם ביום 24.12.19 וגם במעמד זה הובהר למר קנייבסקי שבחשבונו להסכם חתם שותף הגנת הצרכן, ביטול עסקה אינו חל על ממכר תכנה שהוגה מוצר נפסד, הרי שלמר קנייבסקי נתון פרק זמן נוסף לביטול העסקה למשך 7 ימים נוספים להתנסות בטרם יבטל את העסקה. [סעיף 4.7 להסכם].

15. מר קנייבסקי נאזר רק בחלוף למעלה מחצי שנה, ולאחר שקיבל שירותים רבים ממרשתי, לטעון כי חתומת ההסכם נחלה בחוסר תום לב לענין זה יובהר, כי בחתומת בפסיקות בנו המשפט חשונים, טענה בדבר עושיק חוסר תום לב וכל טענה המבאה לבטלות חוזה, יש לטעון בהזדמנות הראשונה ולא לאחר חצי שנה כפי שעשה מר קנייבסקי.

16. עוד יובהר, כי משרד הביטחון ממשיך לעבוד עם מרשתי ומאפשר לחיילים משוחררים לפדות הפקדון לצורך הקמת עסק, דרך ניסיונות של גורמים העומדים גם מאחורי הכתבה דגא לפגוע במרשתי ומעילותה ללא כל בסיס, וענין זה מבהיר שמרשתי עברה תהליך של בדיקת נאמנות של משרד הביטחון, כזה שלוקח בחשבון את האחריות שבמתן כספי הפקדון לחברות שראויות לכך

17. לסיומו של דבר, להלן תגובת מרשתי, שהנכם מתבקשים להציג כתגובה מטעם החברה ולא מטעם הח"מ:
"כל טענותיו של מר קנייבסקי, הן טענות חסרות בסיס עובדתי הגן משפטי, מר קנייבסקי חתם על הסכם עם שותביו אחזקות בע"מ, שהנה החברה הגדולה בארץ לשיוק שותפים, לאחר שקיימו עמו שתי מגישות ארוכות, בין המגישות ניתנה לו האפשרות להתייעץ עם אנשי מקצוע וכן לשקול ההצעה שניתנה לו. מר קנייבסקי קיבל את ההצעה, חתם על ההסכם שילם בחתומת להסכם וקיבל את השירותים שנקבעו בהסכם, גם בחלוף המועד הקבוע בהסכם לביטול עסקה. בחלוף למעלה מחצי שנה, במהלכה התקיים ההסכם על ידי שני הצדדים, הפסיק מר קנייבסקי לשלם ולהשתמש במוצר החברה ונזכר לטעון לפגוע טענות והזיות כפי שעולה מהכתבה. מר קנייבסקי היה יכול למכור את העסק, והחברה ניסתה לעוד לו לעשות כן, כמסך זה, מתבאר בימים אלה בבית המשפט, ושיחיד הכתבה אינו אלא ניסיון של מר קנייבסקי להשפיע באופן בלתי הוגן על ההליך המשפטי."

18. ככל והתגובה לא תשודר במלואה, בנטח המלא של סעיף 15 דלעיל, הרי שנראה בכך פרסום פוגע ומרשתי תפעל כנגדכם בהתאם לדין.

19. אין לראות במכתב זה משום ויתור ואו הודאה כלשהם, לא משום סילכס ואו מיצוי של דרישות ואו טענות ואו תביעות מרשתי שומרים לעצמם את הזכות להעלות דרישות ואו טענות נוספות.

20. אין באמור במכתב זה ואו במה שלא נאמר בו כדי לגרום מכל וזכות, טענה ואו סעי העומדים לרשות מרשתי על פי דין.

בכבוד רב,
גיא בר, עריץ

כתב התביעה

בבית המשפט השלום
פזל אביב – יפו

ת"א 09-20-____

באגידת שבין:

נחל קובסקי, ת.ז. 321852323

ע"י ב"כ ע"ד אהב כחן ואח

ממשרד עורכי דין כחן ושנתי

סדרך מסמס בגין 7, "בית גיסור ספורטי"

קומה 8, רמת גן

בטל: 03-8116299, בפקס: 077-4704473

(לחץ: "התובע")

-733-

1. סודיסום אחזקות בע"מ, ח.מ. 516870939

2. מרלנה ניקולס, ת.ז. 209267755

3. שגוב רחמים רם קודר, ת.ז. 031712342

מרדכי חרבכת 58, "מגדל אלקטרה",

קומה 17, תל אביב יפו, 6777107

בטל: 058-7782827

4. אבי חקלים, ת.ז. 318798105

מרדכי חרב אריה לין 11, רמלה, 7228120

טל: 054-8057197

5. קשת לביא (יחיד), ת.ז. 305327132

מרדכי משה סנה 14, פתח תקווה, 4922353

טל: 054-6274050

6. אלכסנדר בישלוב, ת.ז. 324307938

מרדכי חרשת 17, בת ים, 5946208

בטל: 052-7216136

(לחץ: "התובעים")

כתב תביעה

פוזת התביעה: כספית, נזיקית, חוק חרזים, פקודת הנזיקין, חוק החברות,

סכום התביעה: 350,000 ₪

התובע מתכבד באות להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה בהתאם לאמור בתקנות סדר

הדין המקורי, התשס"ד – 1984 (לחץ: "תקסד"א") והכל כפי שיפורש מפה בהרחבה.

סימן א' – מבוא

1. כאמור, התובע מתכבד בזאת להגיש כתב תביעה זה באמצעות ב"כ ע"ד ח"ל וכתובתו דליל תחזוקה הכתובת להמצאת כל כתבי ב"ד.
2. כל האמור בכתב תביעה זה נטען כי בסמך ראו לחילופין ראו בהשלכה וראו מקום כי חשבות ידועות וראו אגן ידועות לתובע כחזיתו.
3. התובע שומר על זכותו לתקן כתב תביעה זה, ככל ותתברר שכתובת מסמך השופכות אור על המסכת השבדית.
4. למען הגילוי האמת יאמר כי הח"מ מייצג אורגנים נוספים בתביעה נוספת כגון חלק מהנתבעים בכתב תביעה זה.
5. מבוא זה הנו חלק בסתי נפרד הימנו של כתב תביעה זה.

סימן ב' – הנדנים לחליו

6. התובע הנו אזרחי ישראלי בן כ-23 אשר מתגורר בעיר חולון יחד עם אמו הקשמה. התובע הוא סטודנט לרפואה משלימה, הסוגל מ-Pulmonary Hypertension ויתר לחץ דם ריאתי. בן מלאח א, התובע בעל נכות מלאה (100%) לצמיתות ועליו להיסמך תמיד עם מחנך חסן, שכן אם לא, לא יוכל לעבוד. התובע הנו בבחינת חייל משוחרר, מאחר והתנדב בשירות האומי, למרות מחלתו. כפי שיתואר מטה בהרחבה, ייתרד בית המשפט ללמוד כיצד הנתבעים, בצוואת הא, חנו את התובע וחיללו אותו אל חונאת פירסודה, תוך שהם אף מורכבים אותו כיצד לעבור על החוק על מנת להתעשר.
7. הנתבעת 1 חנה תאגיר רשום ברשות תאגידים הישראלית וכפי שיתואר מטה בהרחבה, חנה למעשה התאגיד השלישי מבין 3 התאגידים אשר שלושתם למעשה כובעים שונים של חונאת פירמידה אלימה מאד ונכללית. הנתבעת 1, באמצעות האורגנים שבה ובמאג, הובילה את התובע כלית ידיעתו אל הקורים שטותוה לו והפילה אותו ברשת העכביש הישר אל תוך חונאת הפירמידה, תוך שבין היתר, היא אף משדלת אותו להתחזות לאנשים שאינם הוא, על מנת להתעשר, תוך שהיא מכוונת אותו להפיל ברשת אף את חבריו ומכריו, וכן לבצע מסלול שרון עבירות פליליות, על כל המשתמע מכך, כפי שיתואר בהרחבה.
8. הנתבעת 2 הנה הדירקטורית היחידה בנתבעת 1 ובעלת מניות הרוב בה. לא זו אף זו בלבד שיתואר עד כמה יחד בכל ויד כל בה, אלא שמשבץ היוזמה בעלת מניות הרוב והדירקטורית בחונאת פירמידה, די בכך בכדי להשית עליה אחריות אישית מכוח סעי' 6 לחוק התברות.
9. הנתבע 3 הנו סג"ל הנתבעת 1, ואף שימש כסג"ל הכובעים הקודמים של הנתבעת בתאגידים הקודמים. עסקין באדם אלים, נוכל, בריון, ככל הנראה פסיכופת לפי התגדרה המילונית המקובלת לפי ה-DSM-5, אשר חילק אימים על התובע, כמו על אודגנים אחרים לפניו, לרבות שליחת אימים למעסיקיו של התובע.

10. הנתבע 4, לדידו שלו "משקיע האחד מיוזמי החברה", הוא אשר קיים את הפגישה הראשונה של התובע בחברה מבין 2 פגישות במשרדי הנתבעת 1 (להלן: "הפגישות הראשונות"), והוא אשר הציג לתובע את מצגי השווא על חוטאות הפירמיות, לרבות כתובות מסומנות שמשאית הנתבעת 1 על עצמה, במימנה ואשר נכתבו על ידה, אותן היא קידמה במדורים שונים **במשלוח** ואופן הצגה כ-"ביקורת חיוביות של העיתונות"

11. הנתבעת 5 הנת מוותיקות חוטאת הפירמיות. מנהלת מרכז מרכז וחיה אשר קיימה עם התובע את הפגישה השנייה במשרדי הנתבעת 1, וחיה אשר קיימה את הפגישה השנייה עם התובע מבין 2 פגישות במשרדי הנתבעת 1 (להלן: "הפגישות השנייה") כמי שיוטאר מטה בעריכה, הנתבעת 5 היא זו שלחצה על התובע לבוא בהסכם עם החברה, היא זו שגלתה את פניה אליו, בלי שידע, וחיה זו אשר הדיחה אותו לעשות עבירות פליליות.

12. הנתבע 6 הוא "ראש ארגון ארצי" בנתבעת 1. כמי שיוטאר מטה, הנתבע 6 הוליך את התובע, אדם נכה לכל הדעות יד ביד על מעיט, מש הכנסה והבנק, וכן שהוא דוחק בו לשחרר את חפדון הצבאי שקיבל ולהעבירו, בבחינת "פתחת עסקי", אל חשבון הבנק של הנתבעת 1. עסקינן באחד מעותיקי החונאה, בן זוגה של חזירקטורית ואדם נכלולי אשר מצפנו לא חתסרר עליה, שת לקח את התובע אל חרשותיו ועשק ממנו את כספו.

סיפן ג' – המשכת העובדות

13. ביום 19.12.19 קיבל התובע אל מכשיר הטלפון שלו הודעה באמצעות היישומון WhatsApp (להלן: "וואטסאפ") הודעה ממכרה שלו, אשר שידתה איתו במסגרת השירות הלאומי שלו, בשם בר אלימלך (להלן: "בר"). במסך ההתכתבות, חציתה בר, לכאורה, הצטרפות ל-"מרוקט חדש עם רמון מטרף". באופן מאוד נקבי, נמנעה "בר", מלפרס את מהות הרעיון או החציה, והדיחה בתובע לקבוע פגישה במשרדי החברה, היא הנתבעת 1.

14. למרות שהתובע הבהיר בצורה מפורשת כי יודקק למד פרטים, התקבלה תגובת ממספר הטלפון של בר, לפיה היא חתומה על סודיות וכי "תסכים איתי שזה לא רצני לדבר על עסקים בטלפון". התובע, שהאמין כי בר היא העסמדת מאחורי ההודעות שנשלחו ממספר הטלפון שלו, האמין בה והחליט לקבוע פגישה במשרדי החברה ליום א' חנוכה, ה- 22.12.19 בשעה 16:00 במשרדי החברה.

חשון מהתכתבות הצדדים בוואטסאפ ממועד 19.12.19 ישרף לכתב תביעה זה וחסמן בו כ-"נספח 1".

15. למעשה, יעברו החזשים רבים עד שילמדו התובע כי למעשה, מי שהתכוננה איתו, באמצעות הודעות מוכנות מראש, אותן שלחה לאנשים רבים אחרים, הייתה למעשה התבטות 5, ממכשיר הטלפון של בר.

16. ביום א', 22.12.14, הגיע התובע אל משרדי התבטות 1 ומצא עצמו ממתין בחצי שעה לפגישה שלו, שהתעכבה. התובע נכנס אל משרדי החברה והתרחש מאד מחזורת ההייטק שנפרשה לגד עניין משרדים מפוארים, סגנו החברה מודרני ותלוי בכל מקום, אנשים לבושים בחליפות דמוי-יסקריתיות ומתהלכים עם חידך מוזר על פניהם. יחד עם זאת, חוות המקום לא הסבירה מובע על מוחות המוצר לכשעצמו ולכן המשיך לחמתן.

17. רק בשעה 15:30 לערך, הגיע התובע 4 וזימן את התובע אליו. יחד, ניסו השניים למצוא חדר פנוי שבו תוכל להתיישב אותה פגישה עסקית חשיבה, אליה נבקש התובע שלא לאחר, פגישה אליה איחורה הנחמדת 1 ממנפת ואף לא הקצוטה, ולו חדר קטן לקיומה של הפגישה. כששאל התובע האם לא שמרו להם חדר מבעד מועד, ענה לו התובע 4 כי יכאן כלום תמיד בפגישות. די במשפט זה בכדי ללמד כי כל מה שעשה התובע 1, באמצעות האורגנים בה, הוא קיום פגישות של אנשים שמבואים אנשים ומקיימים אנשים אל המכונה המשוזמנת, משלמים עשרות אלפי שקלים מבססם, ונדרשים, לאחר דבר - לזביא עד אנשים.

18. לאחר זמן מה של חיפושים, ומשהתפנה סוף סוף חדר, נכנסו השניים והתיישבו. טרם הספיק התובע 4 לפתוח את מכשיר הלבסום שלו, כבר החל לשאול את התובע שאלות היכרות. כך, ויתה התובע 4 על קנקנו של התובע, טיחון, מאין הגיעו, כיצד הגיע אליהם; כיצד שמע עליהם ושאלות נוספות. כל זאת, בידיעה גמורה מבעוד מועד כי התובע הגיע באמצעות הודעות טלפון ששלחה התבטות 5, כפי שיזכר מטה, באמצעות מספר הטלפון של בר.

19. מכאן, עבר התובע 4 לשאלות שמסרותן לערר את חושי הנדיוו של התובע כך, שאל התובע 4 את התובע מה הוא יודע על חברת Google (גוגל: "גוגל"), האם הוא יודע מה נוסטטות טבע החיפוש של גוגל והאם יודע התובע מה ערכה של חברת גוגל להצרת אנג. עסקיו בתאגיד הגדול ביותר בעולם. כך, הסביר התובע 4 לתובע, המוצר שאותו מסתחת התבטות 1 תנו "התשובה לגוגל", והזהרה "מנוע מציאה, במקום מנוע חיפוש" שמש כך. לדידו של התובע 4, עסקיו במוצר חסוי מאד שלא ניתן לדבר עליו, מכיוון שתם "הולמים לתפיל את גוגל" התובע 4 הבחיר לעובד כי מדובר במנוע מציאה "בין עסקים ללקוחות", והרבה בדוגמאות על ה-"סרבול" שחיפוש טוביל דירח או אינסטלטור בגוגל, לשמת העילות שבמציאתו באמצעות האפליקציה העתידית.

20. התובע, אשר אינו מתמצא ברזי הסכנויות, אף לא חזיר באותו היעמד את האפליקציה Easy (לחץ: "איווי") המפולרית, שלמעשה מבצעת כבר היום את מה שמען לה התבע 4 במהלך הפגישה. לאור כך, חשב בליבו התובע, שלא חזיר את איווי, כי מדובר ברעיון פורץ דרך ומהפכני.

21. בו בעת, הבהיר התבע 4 לתובע כי אין עסקתו בהצעת עבודה, אם כי בהצעה עסקית המגלמת בתוכה חרבת השקעה כספית. יוותר כי במהלך כל הפגישה, לא הוצג לתובע, אף לא מסמך חשבוני אחד; לא גוט עסקי, לא תוכנית מגובה על ידי רהא חשבון ואף לא תורים הוצאות והכנסות ריאלי למספר שנים קדימה. לעומת זו, הוצגה בפני התובע מצגת ארכיטקט, המציגה בפניו אפשרויות להכיש אתוואת תיקוח ומכונות, טיסות לחו"ל ושהיה במלחות 5 סוככים. דברים שכל קשר בינם וכן פעילות עסקית הוא מקרי בהחלט או מסיבתי גורדיא לאלא אם היה עסקתו בתעשיית רכבי תיירות, תעשיית בניית בתי פאר או תעשיית המלונאות.

22. לתובע נאמר כי ניתן להעטרף כמסקיע במגוון אפיקים, האפיק הנמדד הוא בהצטרפות בעלות של 12,000 ₪ כולל מע"מ והאפיק תעבה חנו בסכום של 22,000 ₪ כולל מע"מ. די בשכוח שמחירים אלה הוצגו כמחירים שכוללים מע"מ, בכדי לחזק כי התבע 1 מנסה לארוז בשני קנותידי של המסקל, לצוף אליה אנשים כ-"משקיעים", ולפתח בהם כבלקוחות.

23. בתגובה לכך, השיב התובע כי אינו יכול לעמוד בסכומים האלה, מכיוון שהוא חי מקצבת נכות, אשר חלקה משולמת ללימודי הרמאה אלטרנטיבית שאותה הוא לומד, יחד עם אמו - גם היא חיה מקצבת. התבע 4, אשר תמותת המצב של התובע לא העירה - אף לא במקצת - את מצפונה, החל לשאל שאלות שגרתיות כמשובח ל-"התנודות" שזה עתה נאלץ להתמודד איתה כך, שאל את התובע האם יש לו חסכונות או פקידן צבאי יחד עם זאת, ציין התבע 4 כי התובע לא חייב לקבל החלטות באותו המעמד, וכי ניתן לקבוע פגישה נוספת, אותה תערך איתו ראש מרזו מרכז - היא התבע 5 - יוהיא תעוור למצוא פתרון.

24. כאשר שב התובע לביתו, ויזכר כי באותה העת לא חזיר את האפליקציה "איווי", חשב בליבו כי באמת מדובר ברעיון פורץ דרך ומהפכני שאין שני לו (שמו שיש), אך הצטער בליבו על מצבו הכלכלי, שלא אפשר לו תומאה מסוג זה. באינדוקטורציה שהיא חרפה לכל הדעות, במחור חושלתו מסרים מבשר מועד על כך שמצבו הכלכלי העומס הוא מצב שהוא יחייב להחליף מסנו בכל דרך, תוך שהתבע 4 מציג את התבעת 1 כמחנה הבלעדי. כל זאת, לארו פגישה בת שעותיים, רווית מסרים מעולם ה-NLP, הגורחות התעשרות בלתי מפורציטאליות והצגות כתובות ממומנות מטעם החברה בכתבות עיתונאיות ודוכיות בעדה מטעם העיתונות.

25. בחמשך לאמור בסעי' 24 דליל: הנתבע 4 חציג לתובע כתבות מסומנות שעשה הנתבעת 1 על עצמה, אותן הציגה לסלי עלמא בפגישות אלה משל היו כתבות עיתונאיות על ידי התקשורת ובאילו לאחר שבדקה ומעט כי עסקין באפליקציה מהפכנית ומרצת דרך, תוך שלא גילה לו, כבר במעמד זה, כי עסקין בכתבות מזומנות על ידי החברה.

השתק מקצת הכתבות הממומנות קמרף למעב תביעה זה וישמען בו כ-"נספח 2".

26. די בהשתלשלות אירועים זו בכדי לחבין כבר עתה את מקוד החושה: כפי יתאר מטה, חייתה זו הנתבעת 5 שחתכתבה עם התובע ולא בר. היא זו שאמרה לו שמדובר על פרזיקט שיש עליו חסכם סדירות, שלא ניתן להרחיב עליו בכלל טלפנית. נוסף על כך, היה זה הנתבע 4 שהעצים את חסימה לסדירות (פרזיקט שעתיד לעצ את טגל), ואילו באופן אבסורדי – הראה לו בתפסת שופר שפוסת את האפליקציה בעתונות שעשה הנתבעת 1! וגם לו עד כמה עסקין ב-"מיום סודי ביותר".

27. ביום 24.12.19 התקיימה הפגישה השנייה. במהלך הפגישה, חזרה הנתבעת 5 על אותן שאלות שנתיות שנשאל בפגישה הראשונה. הנתבעת 5 "התעניינה" (שלא לסר, דלתה מידע מודיעיני על מצבו של התובע, על אורח חייו, על לימודיו לרפואת אלטרנטיבית וכיוצא בזה). התובע שב וסיפר כי רח עם אמו וכי הם מתקיימים מקצבאות בלבד (הוא מקצבת תנחת ואימו מגמלת חוקה). הנתבעת התעניינה לגבי המכשיר המסיכי שסחב איתו התובע, וחלה חסביר לו כי מדובר במדורלל חסג.

28. אלא שאם תאדם חסביר היה מגיע לתובע בשלב זה, תרי שחתכתבה 5 החלה להשתמש בכל המידע שאספה נגדו ובאופן מפלצתי, ירחח את המידע הורח אל התובע בחיצים מתוך שמה – קשה. הנתבעת 5 רוצה על הושבע ללא כל דחם, טענים מסיכולוגיים עמוכים ורעים. כך, האיצה בו, תוך שהיא שואלת באופן מניפולטיבי "אמא שלך מבוגרת, אתה לא רוצה שחשנים שנשארו לה יהיו בלי לחץ כלכלי? אתה לא רוצה שהיא תראה אותך פותח את הקליוויקה שלך במקום מרביז עם מלא לקוחות?", שאלות אלה שכח את התובע ובסופן, צלחה הנתבעת 5 את משימתה השלפה רוצה להחזמנה. הנתבעת 5 הקריאה ברפרף את חרוזה וזירזה את התובע לחתום עליו, תוך שהיא מראה לו את שהוא כבר יודע, ברוץ מפתנים אנשים נספים לעשות שימוש בחדר.

29. לית טאן דליל: לתובע לא במסר השתק מהחזרה עד למועד זה.

30. ימחר כי במעמד זה נדרש התובע לשלם מקדמה בסך 2,500 ₪. מכיוון שכל שהיה בתוקנו היו 600 ₪ בלבד, לצורך מחייתו וקידמו, "החזילה" הנתבעת 5 לקבל אותם בלבד, וטענה כי יהיה תשלום מכיסה את היתר, בשביל שהוא יוכל לחצטרף אל הפרזיקט הגדול והמשמעותי הזה, כלשונה. אלא שמתחת לתחמישת מדי רגזירה של אמא תרזה, הסתתרה

נוכח של סירבה לתובע כי היא עצמה מקבלת עמלה נגזרת מתשלום החרוח שעליו היה לשלם. זאת ועוד, יודגש כי לתובע מעולם לא נמסרה כל קבלה בעבור תשלום זה.

31. עוד באותו חודש, הוצתה אותו התביעה 5 כיצד לכרוך את מצב המקדון העבאי של משותבע עדכו אותה כי לרשות כ-13,400 ₪. הוצתה אותו התביעה 5 כיצד למנות אל היחידה לחבונות חיילים משוחררים ולהטותם להעביר את הכסף אל התביעה 1. כפי שיפורט מטה בהרחבה, לתביעה 1 אין למעשה זכות לבקש מחיילים משוחררים את כספם במסגרת שחרור מוקדם. עניין זה הוא עתקדישי לתביעה 1, שבבזעה הקודם, כפי שיפורט מטה, הוצתה משרד הביטחון במצבו את הבנקים האמורים על כספים אלה שלא לשחררם לידי התביעה 1. ודי לחכימא ברמיזא

ההנהגה בהתכתבות הדיירים יאודך לכתב תביעה זה וישומן בו כ- "נספת 3"

32. מיד נכנס אל התמונה התביעה 6. עסקין בנוכל מוחידי החונאה וכן זונת של התביעה 2, היא דירקטורית התביעה 1 התביעה 6, כך ייחיד ללמוד בית המשפט הנכבד, לקח את התובע יד ביד אל מעים; אל מס הכנסה ומשם; אל הבנק, למשיכת מידית של כל כספי הפיקדון שלו. כך, חלק איתו התביעה 6 "סחבר" תכנס איתו, חיכה איתו בתור וחלכה למעשה ויבר בשמו אצל כל הרשויות. הוא ידע מה לומר ואיך לגרום לכך שהכל ילך חלק, מנה לתובע עסק מפור וניש איתו אל הבנק ואף ויבר בשמו גם שם. התביעה 6 עשה שימוש ציני בנכוחו של התובע וטען בפני הרשויות כי בשל נכוחו של התובע, הוא להתביעה 6 "רק חבר שחגיע לעזור לו". מדובר במעשה חונאה לכל דבר ועניין.

33. ויזכר כי היה המזכיר בהצעת לגרויקט שישנה את אורח חייו של התובע, כך שדי בכך שנפתח לו עסק פטור, בכדי ללמד על הצורך בריאות החליף לפשיטת הכסף ולא על כוונות אי אלו לנזור לתובע לחתעשר, שכן אם אכן הייתה תוכנית לחתעשרות, היה התובע מונחה למתור לכל חמדות עסק מדרשה, אם לא חברה בעים.

34. נשלח זה קיבל התובע גישה אל האפליקציה "טודובוס", על מנת להתחיל ולגייס לקוחות באופן של ייצויות לדייט. אותה אפליקציה שויא מיום עדי לחפיל את גוגל, הפכה פוטאום, ברמ שחתם, למיום גלוי שכבר מתנהל ומגייס לקוחות. תמנהו.

35. למעשה, כל שצילה התובע במערכת היה מאגר של פרסומים מוכנים מראש, אותם הוא נתבקש למרסם באתר פייסבוק (לא באמצעות האפליקציה עצמה) על מנת לאתר לקוחות. רוצח לומר, אף החברה עצמה איפת מחפשת את הלקוחות על מנת להביאם להיות לקוחות באמצעות האפליקציה, אם כי מתנתב אותם כמערכת יצירת לידים בלבד.

36. בשלב זה אף חוסר לתובע כיצד ראוי שיעשה מלאכתו, תוך שהנתבעת 5 מלמדת אותו איך הוא יוכל ליצור לעצמו פרופיל חדש ברשת "פייסבוק", על ידי שימוש בתמונות של נשים צעירות מרחבי העולם, ללא ידיעתו, תוך התחזות בשמן, לצרכי הפרסום האינטר לקוחות. הנתבעת 5 עודדה את התובע לעשות שימוש בתמונות של עלמה צעירה מרוסיה, אשר את תמונתה שאבה ממסך הרשת החברתית "אליסטגרם". עוד, אמרה לתובע שיביין כי מקום מגוריו של אותה עלמה במחפזיל הסוויץ, הוא העיר בת ים ולכן: "הפרופיל הפדויף".

37. משך תקופה, והוחזק התובע לחוסר אל רשימת החברים של הפרופיל הסוויץ אנשים רבים וליצור פרטים המתארים שגרת חיים, על מנת לתת נופך של אמיתות לפרופיל הסוויץ. התובע חונטה לציין כי העלמה שבפרופיל הסוויץ מהגוררת בבת ים, לסידת באוניברסיטת תל אביב, שבת כסלברית וכהנה, שעה שעסקית בבחורה רוסיה שאין כל קשר בינה ובין האמור בפרופיל כל זאת, לאחר שהתובע עבר הליך שטיפת מח של מסע, ממנו איכשהו נחלץ ברגע האחרון

38. לצד כך, לכל אורך הדו"ח הונגט לתובע כי בעתיד הקרוב, תצא למעל האפליקציה "פיתול" (להלן: "פיתול") אשר היא תהא זו, לפתח, שתנצח את נוגל. מעת לעת, נאמר לתובע כי יציאתה של האפליקציה נדחה בחודשיים למעשה, כפי שיבחר מטה בהרחבה, כך תושבת החברה הזו, שהיא אחת ממגד 3 חברות שכולן אותה הוונטה, מה 3-5 שנים. ככל ששאל התובע לבני יציאתה לשוק של האפליקציה, תמה תמיד ש-הפיתוח נדחה: ש- "בולל הקודנה", ש-הפיתוח מתעכב" וכיוצא בכך.

39. ביום 12.06.20, קיבל התובע במקביל, שתי שיחות טלפון ממכרים שלו, אשר שאלו לשער העניין שהנתבע 3 נמצא ברשימת החברים של התובע. התובע שאל מה נפקות השאלה, ואלה, כל אחד בתורו, השיבו כי הנתבע 3 הנו טכנולוג ידוע בעל "רזומה" בן כעשר של שלל הטאות, לרבות הטאות פירמידה ואחרות, אשר בגין חלקן מתקיימים בימים אלה הליכים פליליים נגד שהתכו, כדוגמת "סמארט-קאסטי" (הידועה כ-"התעשייה פרסום"), הונטה שבגינה אסף אליו התובע 3 תאונתו למשע, ולחיס קטנים מרחבי הרשת, לחם הבטחת כי יהיו כוכבים בטלוויזיה, ותוך מסע לחצים בלתי אנושי, שכמעט את חורי חילדים לשלם לו בין 8,000-10,000 ₪ בעבור יום צילומים ואודישן. למחרת כציין כי אמר קורבנותיו מעולם לא הסבו לכוכבים ואם מקצתם כך - אין שום קשר בין אותה הונטה ובין כך.

40. התובע נחמד מאשר שמע, ומיד נכנס לאתר "גוגל" על מנת לבדוק את החשדות שהוטחו במיו. בחיפוש קצר, נתגלתה למיו תמונה מבעיתת של נוגל שעשה חוץ מקורבנותיו (חילדים משוחררים; חרדים; פו מועסים; קשישים וכו'), וזו תוצאה זו, בפי שיפורט מסה בהרחבה, אשר אליה נפל התובע, חנה למעשה הכובע השלישי של 3 חברות שהחל משנת 2015 מפעילות בישראל הונטה פירמידה עלובה, אליסה וחסרת כל רסן שבכללה, כפי

שתואר לעיל, נדרשים הקורבנות אף להתחזות תוך שימוש בתמונות של נשות מזוייל, לצרכי התעשרות ולצרכי חיפוש אנשים נוספים על מנת לחמל ברשת.

41. תוך כדי שהתובע נחשף לעומס פרסומים, הן ברשתות החברתיות והן בלימודים, ובין גילויים אלה, חוזה התובע התנף חרדה על כל המשתמע מכך. ידובר כי עסקיו באדם שמלכתחילה מתקשה מאד לשלם בכוונת עצמו. התובע שמה מים, הרגיע את עצמו וחמתו עד שגופו קרס ונרדם.

42. התובע יטען כי כאשר גילה כי המתבעים ריסו אותו, איש לבי תורו, חש בושה איומה על כך שסמך עליהם, ועל כך שחתם איתם על הסכם וחתימה יד ביד עם התובע & למשיכת כספי היסכון המסדון חבאי שלו, אותו שמר על מנת לשלם באמצעותו את שנת הלימודים השנייה שלו.

43. התובע יטען כי עבר חלכים של שטיפת מוח של פמש, שבנים אף הוזנו לקמעה את הלימודים שלו, את מעל העברים שלו; את סדר יומו אף כשהיה הולך ל"פגישות צוות" למיחות שכל מהותן היא פתירת פרופילים מזוינים במייסבוק ואינור חברים נוספים לחוספתם אל חונאת הפירמידות, היה טוען בפני חבריו כי הוא הולך לתגבור במכללה וכיוצא בכך, מכיוון שכך נתבקש.

44. למעשה, בתחילת כפולה זו, בה מדיניות לאדם כי עסקיו בפריקט סודי, במסגרתו הוא מתבקש שלא לספר לחבריו לאן הוא הולך, אבל יש לו – לאור פריקט סודי – כתבות ממזמנות ואף פרסומים רבים בפייסבוק, והתובע מתבקש למסור פרטים של אנשים נוספים שחזה מוצא למכר שייכלו לחצמק, די בכך בכדי ללמד כי כל כוונת התרמית היא חוספת האנשים הנכנסים שיחילו ליכול ברשת.

45. כאשר התובע חדיע כי יש בליבו ספקות, נקרא אל שיח עם התובע & עם אדם נוסף בשם דניאל עטיר (לחץ: "דניאל"). התובע & דניאל חראו לשבע "כיצד תיראה האפליקציה העשירית", היא "פנדורלה", והתובע לא הורשם ממנה. לדידו, עסקיו באפליקציה הבטיה על שאלון שכל אחד יכול היה ליצר, וכך, למעשה, אף בעית האפליקציה נוסף על כך, אף התובע & קיים שיחת וידאו עם התובע ובה הציג לו "כיצד המערכת תיראה בעתיד"

46. כאשר על בליבו של התובע תהיות לגבי המשך דרכו בהוטאה זו, שוחח על כך עם התבעת & וחבחר לו כי הוא חש שכל התבטחות שניתנו לו, חיי כסות. בתגובה, חבחרת לו התבעת & כי דרכו היחידה החוצה, והוא אם "ימכור" את הנכסיו שלו לאחד, דהיינו – יפיל מישהו אחר במקומו. לאחר שתובע החליט לעזוב את התוסאת, החליט הוא לעסות לצמצם את

נטקיו ולהבטא. כמו שצריך להתענות, לביטול החוות. בתוך כך, שלח החיים, בדיוקו בייכ התובע, מכתב ייצוג אל הנתבעת 1 שהתקבל ביום להשלים.

השקט ממכתב הייצוג יצורף לכתב תביעה זה וישומן בו כ- "נספח 4"

47. למרות זאת, ביום 11.08.20, נטתה הנתבעת 5 אל הותבע, בדיעשה כי הותבע מיוצג, ולא זו אף זו כלנד ששלחה אליו 2 חודשות וצילומי מסך בכדי להגיא אותו מתביעתו הסודקת, אלא שבמפגש, אף הציעה לו לנתק קשר עם החיים. הנתבעת 5 עשתה כן באמצעות חודעות מוקלטות בואצטאפ.

השקט מההקלטות שעשתה הנתבעת 5 אל הותבע יצורף לכתב תביעה זה וישומן בו כ- "נספח 5"

48. בעקבות כך, ולאור העובדה כי הנתבעת 5 ידעה שהותבע מיוצג (ולראיה אף המליצה לנתבע לנתק קשר עם החיים וזמי ממשרדו), הגיש התובע תלונה במסגרת ישראל תלונה בגין הסרידה באמצעות מתקן ביק והלוננו מתבררת כימים אלה במסגרה בתיק שמספרו הוא 504989/20 פליא 504989/20

השקט מהתלונה שהגיש הותבע יצורף לכתב תביעה זה וישומן בו כ- "נספח 6"

סימן ד' – מי באמת התכתב לראשונה עם הותבע?

49. זו העת להזכיר, כי השתמשות אירועים זו, החסה כאשר קיבל הותבע הודעות שנתקבל, לכאורה, מודידתו בר. אלא שמבדיקה שערך החיים, למעשה הייתה א הסתבעת 5 מלקחה את הטלפון של בר מידיה ושלחה לחברים שלה, ביניהם הותבע, הודעות אלה. במקרה אחר, עשתה זאת הנתבעת 5 על ידי שימוש במכשיר הטלפון של קורבן אחר של חונאת הכירמידה, מר אנגיל רוטמן (להלן: "אנגיל"), לקוי ראיה עם תגודת ציור לעצמיות. הנתבעת 5 אף העבירה לידיו של אנגיל קישור אל ההודעות המובנות.

השקט מצילום נוסף של הקישור להודעות המובנות, יצורף לכתב תביעה זה וישומן בו כ- "נספח 7"

50. עוד באותו הסקרה, באותה הפעמים ברך חבריו של אנגיל השיבו לו, וחלה לא היה פיזית בטכריותה של הנתבעת 5, שלחה היא לו הודעה מקלטת בקולח באמצעות וואצטאפ, בה היא מנחה אותו בהאי לישנא.

**"מה חלף, לא אמרתי לך אתמול אבל כרוד י... אני כבר הותבעתי
מחואצטאפ ואנשים עדיין לפעמים מפשיכים לשלח דברים, וא אז..."**

מה זה שאני קרייטי כי אם שנים להם נבון הם פשוט פנימים חכם לא
שנים להם נבון הם פשוט לא פנימים. אל את... סמך חשבו, אם זה
מישהו שער לא עשירי איהו הזמנה, או תמיד לו "שבוע הבא אני
אמשיך לדבר איתך על זה, אני לא יכול כרגע", הוא זה מישהו שכבר
קשיטו איהו... זהו כבר.. אתה יודע זה כן דוחף לעבשית קשות לו, זה
תמיש בנות, שלח לי עילוני משה של חבל, אני אגיד לך מה לעשות
ונשיים איתם את התחילת כמו שצריך, סבבת!"
 (חתמלול מלא, ההונשות איתן במקור, א.ב.)

51. כך, אף מרחק מתמלול הנתבעת 5 את הקורבנות ומנחה אותם בדיוק כיצד להפיל אנשים אל תוך רשת ההונאה.

השורה שהעלולה הודעה זו יסודף לשם תביעה זה על גבי הודעה קשיה חיצונית וישמע בו כ-
"נסמך 8"

52. ההודעות הן אחת הודעות אחת לאחת, אותו הנושא אף ללא שינוי כל שם, תמסרו לאגיל על ידי הנתבעת 5 לתוך קבוצת וואטצאפ שיצרה על גבי מכשיר הטלפון שלו ולא קראו "נוסח הזמנה". מדובר, אמא, בדמיס עבריינית שיטתי, תוך שלחיה מתחזה אל האנשים מהם היא שוחחת את ההודעות, כאשר היא גורסת שהם לחסכים לכך במבוסס. סגור העבודה שעשתה כן הנתבעת 5 הן בהתקשרותה אל התובע בשמה של בר ורץ במעשיה מהטלפון הסלולרי של אגיל, ברי כי עסקיו בלא מחות משיטה וניתן רק לשער כמה עוד אנשים הונחו למעול כך.

צ'יטו ה' – הנתבעת 1 היא התאגדות מירבית

53. בשנת 2015 נפגש הנתבע 3 עם אדם בשם רגלוב ויקולוב (להלן: "רגלוב"). חלה כבר שמע על הנתבע 3 ממעללי הקודמים, והזמין אותו למישהו עסקית בבולגריה, שם מקום עסקו, בו הוא מנהל חברה בשם "סייבוואי אינטרנשיונל" (להלן: "סייבוואי אינטרנשיונל"). הסיבה לנתבע 3 כי הוא מעוניין לשלוח זרוע שלה לישראל. הנתבע 3, מיד עם חזרתו לארץ, פתח יחד עם רגלוב את חברת "סייבוואי ישראל בע"מ, ח.פ. 515255982 (להלן: "סייבוואי ישראל").

54. בעלי המניות בחברה הן שתי ישויות זרות, האחת מרן סייבוואי אינטרנשיונל, כאשר היא מחזיקה ב-70% ממניות החברה וכאשר רגלוב הוא הדיקטור של החברה.

השורה מנסה החברה יסודף למכת תביעה זה וישמע בו כ-"נסמך 9"

55. במסגרת ההונאה, עמד הנתבע 3 מול קהל, סיפר והתמאר כיצד הצליח ליצור שיטה, למיה כל שנדרש הוא לשלוח הודעות לאנשי קשר ולספר להם שיש "משהו חדש, אתה חייב לבוא

לפניהם", כלשונם, מסמך בדוגמת החדשות שנשלחו על ידי התכנית 5. בין היתר, סיפר הגנבלע 3 כיצד הצליח ליצור בשבת אחד 96 "נקודות" חדשות.

השקט משרטון בו מופיע הסמל 3 והתאגיד בשיטה א, יוסיף לכתב תביעה זה ויסימן בו כ- "נספח 10".

56. ביום 19.11.15, ולאחר שנתקבלו אינספור תלונות בבולגריה נגד סוכנותי אינטרנשיונל, הוציאה הדשלת להגנת הצרכן בבולגריה, בחסות לצו מבית משפט אידוסאי, צו סגירה מוחלט לחברת סוכנותי אינטרנשיונל, מפאת חיותה חוטאת פירמידה.

השקט מולאנו, המשיגם ומסוידר נוסדיונית, יוסיף לכתב תביעה זאת ויסימן בו כ- "נספח 11".

57. שבוע לאחר מכן, ב-26.11.15, נרשמה ברשם החברות החברה השנייה אשר תמשיכה את אותו קו התאגיד, על ידי אותם אנשים ובדאשור של ונונבלע 3, והחברה ייסמאסוואי קלאב ישראל בע"מ, אשר לאחר זמן מה שינתה את שמה ל-"מיסמאסוואי ישראל בע"מ, ח.ב. 513347904" (חלק: "מיסמאסוואי") לחברה זו 121 בעלי מניות (בפרק זמן של כ-3 שנים) והדירקטוריות בחברת הנח מדלמט ניקולוב. כפי הנראה, בינה ובין רנולוב ניקולוב קשרי משפחה כלשהם, אלא שער לסועד זה, סירבה מדלמט ניקולוב לספר מיהו עובדה.

השקט מנשה החברה יוסיף לכתב תביעה זה ויסימן בו כ- "נספח 12".

58. בתחילת דרכה, חיותת החברה אחד לאחד את רוחהמשך של חברת "סוכנותי ישראל": מועדון לקוחות אשר יעניק הטבות לתגריז במגוון בתי עסק. אלא שיאחר שהחליפה והחברה את שמה, החליפה גם את מראית העין שלה, והציגה עצמה כ-"אפליקציה חברתית שתנגיש את בתי העסקים אל ציבור החיידים בשיתוף עם אנודת החידשים" כך, למשל, הציגה עצמה החברה כראון מסמך שנתנה בתוכנית "לילה כלכלי" עם גדי סיקניק.

59. אלא שאף לאחר בדיקה מול אנודת החידשים, נעשה בירור מעמיק וניתנה תשובה למה אין ומעולם לא היה כל שיתוף משולה בין מיסמאסוואי ובין אנודת החידשים. כך, ניתן ללמוד מנקל מיהו ונונבלע 3, אדם נוכל, חסר מצמון וחסר כל בושה, שמציג את עצמו כניבור לעיני כולי עלמא, שער שכל נוסדקי חוא חוטאת פירמידה, מבנה התעשר.

השקט מהמריסום הממומן המומנות "לילה כלכלי" יוסיף לכתב תביעה זה ויסימן בו כ- "נספח 13".

60. לאחר שעל טענות לגבי שקר זה שהפיץ התבצע J בחינתו מבכ"ל מיסטאטרי, והחליטה החברה "לשנות כיוון" והציגה את עצמה כחברה שתצור מועדון לקוחות בשם "סטאטרי-פידבק", כאשר בגיטו יקבל כל לקוח שיתן ביקורת חיובית לעסק ממנו רכש, החזר כספי – Cash back (לחלוף: "קשבוק") לשימוש חוזר באמצעות האפליקציה. לאחר מכן, הציגה את עצמה כ-"מיסטאטרי" (שם האפליקציה בשם החברה), ועך שדיא מניסית אליה "זכיינים", וזיינו קורבנות, בעד תשלום הצטרפות בסך של 9,000 ₪ או 15,000 ₪.

61. במשך תקופה של שנים, זכייני החברה שואלים טוב ושוב מני תצא האפליקציה המיוחלת, זו שבגתה הסבידה והירצה החברה את סכומי הענק מאלפי האנשים שבגתה, שעה שפיתוח אפליקציה מורכבת מאד אורך בממוצע חודשים בודדים ובעלת של מאות אלפי שקלים, ולא עשרות מיליונים כפי שגבתה החברה.

62. לצד פניולותה, החלו לקום מועגדים לחברה, בשל היותה הוטאת פירמידה, בניהם אף התקבצו מספר זכיינים לשעבר, וחלנו בתקשורת – בדיוק על גרירת הרגלים המוזכרת במסכת שבדיתית זו.

הענק מהכתבה "החידה פירמידה: מה מוטותי מאחורי ההבטחות של מיסטאטרי?" עם מקצת זכייני החברה לשעבר אשר מורסם בערוץ "כאן 11", ימורף לסגת תביעה זה בחתון הימני ויסונן בו כ-"עשמה 14".

63. לצד כך, אף משרד הביטחון, בצער חסר תקדים, הורה לחידה להכנות חיילים משוחררים שלא לאפשר לחברה זו לגבות את כספי הפיקדון לצורך מניחת עסק לחיילים משוחררים. ברי כי צעד זה, של רשות סטטוטורית בישראל, חנו צעד מהזיק לכת ומדבר בעד עצמו.

הענק מהכתבה "דרך חכמה או דרך ללא חכמה", ובה האזכור לתחלפת משרד הבטחון, ימורף לסגת תביעה זה ויסונן בו כ-"עשמה 15".

64. לאחר זמן רב בו הכנסות ההוטאה ירדו משמעותית בשל כך שהבנקים לא נעזרו לקורבנותיה למשוך את כספי הפיקדון, ועל מנת לחמוק מהוראה זו של משרד הביטחון, הוקמה החברה בע"מ השלישית, היא התבטת J. גם העם – הדירקטורית היא מדלנה ויקולוב, הסתובת חסא אותה הכתובת של שתי החברות הקודמות, המשרדים הם אתם המשרדים, הנפשות הפועלות הן אותן הנפשות הפועלות, המבכ"ל הוא אותו מבכ"ל ונשתבע J ואפילו תכלית האפליקציה – חינור בין בעלי עסקים ללקוחות קצה – היא אותו הרעיון, בעלת השם העדכני ("פידדלה").

65. אך אם לא די בכל אלה בכדי לומר באופן הברור ביותר כי "יטודובוס אחזקות בע"מ" ו-"מיסמארטי" הן אותה העובדת בשנייה אדרת, די לנו ללכת אל נסח החברה, ולראות שניהם קומה של הנתבעת 1, ביום 09.07.18, הקמה היא תחת השם "מיסמארטי אחזקות בע"מ" ואילו שכנה הנכחי היה לאחר שינוי שם שנעשה ביום 29.10.18.

השקט מנחה התברה יצורף למכתב תביעה זה וישומן בו כ-"נספח 16".

סיפור 1 – ריקע קונסקסואלי מוסף על דירקטורית החברה ועל מנכ"ל החברה

66. הנתבעת 2, דירקטורית החברה, מדלגת ניקולוב (להלן: "מדלגת"), הזת ככל הנראה עולה מבולגריה וכמי הנראה קרובת משפחתו של רגלוב ניקולוב. לאחר שעיזתן "העין השביעית" (להלן: "העין השביעית") פרסם כתבה העוסקת בזיוף אתר זה מוסר בבעלות הוצאת "הארץ" על ידי הנתבעת 3 וחברת "מיסמארטי", כמי שימרט מטה בהדחבה, שלחח הנתבעת 2 מכתב מטעמה אל העין השביעית, בו עברה על עבירות לפי סעי' 96 ו-97 לחוק לשכת עורכי הדין ("חשפת גמול חשקטני" ו-"החזאות כשודך דין", בהתאמה), וחצינה עצמה כי "החלוקה המשפטית, מייסמארטי ישראל בע"מ".

השקט מהמכתב יצורף למכתב תביעה זה וישומן בו כ-"נספח 17".

67. בין יתר מעלליה של הנתבעת 3, שגיב קורן, מנכ"ל הנתבעת 1, חבולטים שכיחים היו האיומים שעשה נגד הגבי שרית הלפרין, לפיהם, בין היתר, "את לא רוצה שתש וחלילה יבואו סרטן סקס שלך ברשת או שישמשו שבעלך הסריד מינית לו עלינו", כאם בעלה באותה העת, מר שחר הלפרין, לא יסיר את הביקורת השלילית שנתן עליהם בפרשתו.

השקט מהמכתב "איך היית מרגישה אם היו מועגים במייסבוק שבעלך הסריד מינית" יצורף למכתב תביעה זה וישומן בו כ-"נספח 18".

68. כמו כן, ידוע מקרה אתר זה מרקד (להלן: "דה מרקד") בבעלות הוצאת "הארץ" (להלן: "הארץ"), בו זייף הנתבעת 3 (ועל כן נתבע, בין היתר, הוא ו-"מיסמארטי") את אתר זה מרקד וחזקים את האתר www.themarketplace.co.il (להלן: "האתר המזויף"), בו העלה כתבה שערך בעצמו, ובה שיבח את האמליקציה "מיסמארטי", כאילו הייתה מורגנת דרך.

69. בגין האתר המזויף, תבעה הארץ את הנתבעת 3 בחליף שמספרו ת"א 17-05-18593. חלף זה הסתיים במשרה, במסגרתה איש מתצודים אינו מודח בדבר, וחנתבעים לוביחים חתבעו (3) ישלמו מיצוי בסך 62,500 ₪ להוצאת הארץ. דומה כי סכום זה מדבר בעד עצמו

סימן ז' – הטיעונים המשפטיים

חוק תחזים

70. להלן ידוע, סעיף 12 לחוק תחזים (חלק כללי) התשל"ג – 1973 קובע כי:

(א) במשא ומתן לערואת בריאות של חולה חייב אדם לתמוך בדרך מקובלת ובתום לב, נהוגות אינן במקור, א.כ.

(ב) עד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום לב בתום לב חייב לחדשני פיצויים כפי חוק שנקבע לו עקב המשא ומתן או עקב בריאות החולה, ותוראות שעיפים 10, 13 ו-14 לחוק תחזים (תוראות בשל המרת חולה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המוצהרים.

התוכן יטען כי התנאים, בצורתם החדה, לא נהגו כי בדרך של תום לב מראשית התהליך ועד תומרו – אף לרבות טחמניית המקורית שכביכול נעשתה על ידי ידידות, שעד שחלכה למעשה מי שהתבטח איתו הייתה התבטח 3. אשר ידוע עפוק בקלחת.

חוס תום לבם של התבטחים לא מעור בשלב זה בלבד, אלא המשיך אף למעמד תפישות, ברך הוצגה לו החברה כהצלחה מסחררת, לצד כתבות טמיטנות רבות שפרסמה על עצמה, אותו הציגה לו כהצלחות של התקשורת, וכל זאת שעד שהיה עסקיון באיטמים שהתבטח פרסמה על עצמה ושילמה עליהם.

זאת ועוד, חוסר תום לב של התבטח 1 (כמו גם של יתר התבטחים) היה ננוע בכך שמראשיתו, הרי שעסקיון בהוטאט פירסודה אשר לא סיפרה לסכע כי בהמשך, יידוש להביא אף הוא אצעים נוספים ולהפילם בקש. כך, אצב, כשהודיע התבטח על רצונו לסיים התקשורת פטולה זו, הודיעה לו התבטח 1 כי דרכו הידודה הוצעה תהא אם יכניס במקומו מישחא אחר.

וברי כי חוסר תום לב היה בהכרח כאשר הורתה התבטח 5 סתבכ כי עליו ליצור פרומיל פייסבוק פיקטיבי ולתתחוזה למישהי אחרת, תוך פרסומים על צידוף אצעים להתנאות הפירמידה.

ומן חסיקה:

לגבי תום הלב, ראינו אף בע"א 5893/91 (שמחות בנק משפחתית לישראל נ' צמחא, פ"ד מח(2) 573 (בעמ' 596):

"חובת גילוי קמה בעניין שבשיגור בין המסדיים לחוקשד בחוזה אף ללא התקיימותם של יחסי אמון מיוחדים, אלא מכוח האמון שנוצר בין הצדדים למשא ומתן."

התובע נתן אמון מלא ומוחלט, טעה שחשב כי הגיע למישהו בעקבות שיחה עם ידידתו, שעה שלמעשה, ידידתו עברה הליך של שטיפת מוח ובהוזה קורבן של הונאת הפירמודה, מסרה תא מכשיר הטלפון הסלולארי האישי שלה לתובע, אשר התחלטה כידידתו של התובע, והפילה אותו ברשת. די בחליץ זה בכדי לחבין כי מת שמתחיל רע – נצמר רע.

חובתם של התובעים, בצורתא חדא, הופרה אף בחקירה גילוי אקטיבי על גל של תביעות נגדם, וכן מבית דין מחוזי, והסתירו ממנו במסגרת היסטוריה בעייתית מאד של חברה שמוחלשה שמות וצבעים וצורות, ואף שהרשויות בישראל (כדוגמת משרד התיירות) אסרו על שימוש בבסיס הפקדון לצורך הצטרפות אליה.

ואת העד, לית מאן דמלי: לו ידע התובע שמישהו אחרת מדברת איתו ולא ידידתו ולא ידע התובע כי עסקין בחזקת פירמודה, לא היה בא בחתקשרות איתו. עסקין בארם נורמטיבי, המתמודד עם נכות פיזית (דבר שבהקשר כל אמסיה מטעם התובעים בצורתא חדא, לא תיווח מכשול עבורם או נקודה אדומה לתנהלותם).

וראה לעניין זה, ב"יג 21/2 (פגידר, חברה להשקעות פנחה ובנין בע"מ ואח' נ' קסטרו, פ"ד לא(4) 673 ולחל – "י"ג פגידר נ' קסטרו"), נפסק בג"מ כי הנשיא שמגר ע"ה, כי במסגרת חובת הגילוי הלאה על צדדים למשא ומתן במחזיב אף גילוי אקטיבי ואין הם יוצאים די חובתם זו אף בהימנעות ממסירת מידע שקרי (עמ' 696):

חברת החיבה לנחות מדרג פועלת ופועל-לב יטלה לבפש שורא של מחול או של אי-גילוי שבדוח, כאשר על-פי הנסיבות חיה משום לצפות לכן שתאדם, תמנהל משא ומתן, יגלה אותן לצד חשלי, תגילי ותפתחייב מסעיף 12 אינו דוחקא גילוי כחובת משפחתית של הצד השני. [...]

כללי התנהגות מאתים אינם שתיקה והימנעות משקר בלבד ... אלא הם אחת יושד ואיכות, תמח"בים בגילויבות פועלת עשיית פעשת במסגרת ש"רשע חיה יושב ושחש". [...] אי-גילוי מקום בו התבקש גילוי בחוזה הופרה של חובת תום הלב. בגסיבות, בהן יש בטבדות כדי להשפיע על אמינים של התסדירים המרכיבים כתובתא מן המשיא ומתן בין הצדדים, הלא חובת גילוי כביטוי לחובת תום הלב. [...] חובת חנילי היא תולדת

של האגף המתחייב בין צדדים המגדלים משא ומתן, ושיפור של זה
בדבריהם והשפעתם, החלטה משעי"א 12, ואגב, לעיתים יכול אי הגילוי או
לעלות כדי תועיה במובן שע"א 15."

[ההדגשות חוספו - א.כ.].

71. לדיון ידוע, שם 15 לחוק חרזים קובע כדלקמן:

מי שהתקשר בחוזה ע"פ שעות שהיא חובתו השעיה
 שותטתו הנד ושו"א או אחר מסמנו, יסאי לבטל את
 החוזה; לפיין זה, "השעיה" - סיבות אי-גילויין של
 עובדות אשר לפי דין, לפי מהג או לפי הנסיבות היה על
 הנד השעי ללחוץ.

עסקין בהטעה מכוחו ונפשעת של כלל הנתבעים זה המקום להאכיר את הנתבע 6, אשר
 לקח את התובע יד ביד אל מרימ, מס חכמה וחבנק על מנת לפתוח עסק ולשאוב את כספי
 חסיקדון. ויברר כי עסקין במכונה משוממת אשר דברים כדוגמת אלה נעשים בה על בסיס
 יומיומי וחיא חייבת לחימטר באופן מדי.

ומן הפסיקה:

במסק דין ת"א 18-03-43971 יצחק שלוינגר הנח' נ' סי, גי, אי, השקעות מדליין בע"מ ואח'
 מסכה כב חסונות צילה של כולקמן:

העילה לכיטול חוזה בשל תועיה קמה אמא בהתקיים היסודות
 הבאים: א) שעות אצל אחד הצדדים שהתקשרו בחוזה ב) תועיה
 שהשעה אחת חנד טכנגד ג) קשר סיבותי כמל בין השעות ובין
 ההתקשרות בהשכם וכן בין תועיה לבין השעות (שלו, דיני וחזים -
 החלק הכללי 316-313) שעות היא הערכה שגויה של מציאות הדברים
 כהחיינה וטולה הנקשות שחוך הנשע קיומת של מציאות מדומה כא
 עולה ללקוח במנס קונשיבי במרכיב תרציה (ראו: ע"א 8972/08
 שלוינגר נ' הפניקס חברת לביטוח פנימ, פ"ד 4(4) 817, 846, פרידמן
 וסחן, כרך ב' 666).

ברי כי עסקין בהטעה שהטע את העובע הנתבעים, כחוחתא חזא, ואשר על כן תבים הם
 ברוכותם כלפי, על כל המשתמע מכך. לרבות עמיי חוק ורשום - תרופות בשל הפרת חוזה
 ולרבות בשל החברות העתשיות הנזורות ממעשיהם, ובכלל הנתחות, חוזה לדבר עבירה,
 עשק ואחרות, בפי שיפורט מטה. לפי מסק הדיון של בית המשפט הנבדר ערובא דלגיל בסעי'
 וח. ברי כי בשל תועיה הנפשעת הזו, התובע זכאי לכיטול וחשבה.

פקודת הניקיון

72. לחצו ידוע, סעי' 63 לפקודת הניקיון קובע בתאלי לישוא:

63. (א) כפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חקוק – למעט תקודה זו – והחוק, לפי סידור הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאחר אדם נזק מסוג או פוטנטי של הנזק שאליז נחבון תדקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בסקודה זו, אם החוק, לפי סידור הנכון, התכוון להציל תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה האם חקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי סידור הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אחר פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בבל או של בני-אדם מסוג או הגדר שצמח נכונה אותו פלוני.

לשיטתנו, תנתבעים המפר כלפי התובע, בצורתא דא, את ההפרות הבאות לפי חוק העונשין, התשל"ו – 1977 (להלן: "חוק העונשין" או "החוק") וכן לרעיוס אחרים כדלקמן:

התביעות בלע

- **נישיון לשידול**, עבירה לפי סעי' 33 לחוק, אשר בגין כך שנישיון השידול הית לדבר עבירת התחנות, דנה – 2 שנות מאסר (תחציה מדק עבירת התחנות).
- **גניבה**, עבירה לפי סעי' 383-384 לחוק שדינה – 3 שנות מאסר.
- **קבסת דבר במרמה**, עבירה לפי סעי' 415 לחוק שדינה – 5 שנות מאסר.
- **תחבולה**, עבירה לפי סעי' 416 לחוק שדינה – 2 שנות מאסר.
- **עבירות מנהלים וטבירים בתאגיד**, עבירה לפי סעי' 1424 לחוק שדינה – 5 שנות מאסר ובסוף לכד, עבירה לפי סעי' 2424 לחוק שדינה – שנת מאסר.
- **שישק**, עבירה לפי סעי' 431 לחוק שדינה – 3 שנות מאסר.
- **קסד לחומות**, עבירה לפי סעי' 440 לחוק שדינה – 3 שנות מאסר.

התביעות

- **תחבולת בדם אחר**, עבירה לפי סעי' 441 לחוק שדינה – 5 שנות מאסר.
- **הטרדה באמצעות מעקב בלע**, עבירה לפי סעי' 30 לחוק הונקטורות שדינה – 3 שנות מאסר.

התובע סמריך את נזקיו בגין כל הפרה על ידי כל ספר בסך של 15,000 ₪, ואולם לצרכי אגורה ולצרכי היגילות חזיונית מעמיד הוא תביעה על שך כולל של 75,000 ₪.

73. לחצו ידוע, סעי' 54 לפקודת הניקיון קובע כדלקמן:

תרכיב היא הצג כחב של עוברה, בריעה שהיא כחב או באין אמונה באמיתותה או בתוך קלות ראש, כשלא איכפת לכפיר אם אכתי היא או כב, וככותה שהמטעה על ידי תדוצג ישעל על פיו; אולם אין להגיש תביעה על היג כאכור.

אלא אם היה מסדן להטעות את הדיכס, אף השעה אותו, והתובע פועל על פיו ושכל על ידי כך נזק כספי.

ברי כי התובעים, בצוותא חרוא, פגעו בטרמיט, על כל המשתמע מכך, כלפי התובע וברי כי התובע סבל נזקים – ממנויים ושללא ממנויים – מעולות אלה. עוד יבוא ויעיד התובע בפני בית המשפט הנכבד על התקף חרדה שסבל כתוצאה מחילוי הטעמיר על נפילתו להוטאה.

חרסת מסך ואחריות מנהלים בחברה

74. לחייו ידוע, סעי' 4 לחוק החברות קובע כדלקמן:

6. (א) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בניסיונות הענין צדק ונסדן לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:
- (א) באופן שיש בו כדי לחזות נזק או לקבוע טרחה של החברה;
- (ב) באופן הפוגע במגלית החברה ודוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה;
- ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחוזותיו ולחילוי החבותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת החברה לפרוע את חובותיה.
- (2) לפני סעיף קטן זה, יראו אדם כמודע לשימוש כאמור בססקה (א) או (ב) גם אם חשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קידם הנסיבות, שגרבו לשימוש כאמור, אך נמנע מלדון, למעט אם נהג ברשלנות בלבד.
- (3) בית משפט רשאי לייחס חובות, זכות או חובה של בעל מניה לחברה או זכות של החברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בניסיונות הענין, צדק תבון לעשות כן בהתחשב בכוונה הדין או ההסכם החלים על הענין הנדון לשני.
- (ג) בית משפט רשאי להשעות זכותו של בעל מניה לפידעון חובו כמאת החברה צד לאחר שהחברה פרעה במלואן את כל התחייבויותיה כלפי נשים אחרים של החברה, אם מצא כי התקיימו התנאים לייחס חוב של החברה לבעל המניה כאמור בסעיף קטן (א).
- (ד) בסעיף זה ובסעיף 7, "בית המשפט" – בית הכשפט שלו הסמכות לדון בהכרעה.
- [והודגשות אינן בנקודות, א.כ.]

מכוח סעי' זה, וברי כי נסקיין בהוטאה, יתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על חרסת מסך ההתאגדות והחסיית כמיעדין את אשמותה של חתבתת 1 אף על חתבתת 2, מהיותה בעלת מנחות הירוב והדירקטוריה של חתבתת 1

וכן הפסיקה:

בע"א 10582/02 ישראל בן אבי נ' דלתות המדיה בע"מ, קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

חרמות מסך כלפי בעלי מניות נעמנות "מניפולציות של עסקיות צדק ויושר ושמירה על טובת הציבור, או כאשר החברה משמשת למאשי ותרמית או עקיפת חוקים", וציון כי התנהגות בלתי נאותה - תשקולה כנגד חרמות - "היא זו אשר מטרתה ניצול עיקרון הפרדת האישיות שלא למטרות כלכליות מסחריות שהורחג אלא כדין לזכות ביתרונות לא חוגגים להוחזק של צד נ'..."

אף לאחר מכן הוסיף בית המשפט העליון הנכבד

ענינו הרואות, כי שפיף & נאמנים בתקופת החדש, באורח שבו חרמות מסך על-ידי יורש חוב של חברה לבעל מניה בה אפשרות במקרים שבחם נעשה השימוש באישיהת המשפטית הנפרדת "באופן שיט ב כדי לתנות אדם או לקפה נוסח ..." או "באופן הפוגע בתכלית החברה חזק נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה" ולאחר מכן הוסיף ואמר דברו העליון הנכבד באותו ענין .

גם אם לא נקבע בסמדרות הדשים לעניין זה, דומני שקו הגבול בהכרעה בדילמה זו צריך להיות ברור יותר. אכן, יש גבול שמסור על עסקים לעברו, ואם עברוהו יהיו לכך תוצאות משפטיות - והוא הפגיעה בזכות הנוך ידיעה שנעשיות פגיעה, קדי, שלא תזוה לב. על המאפשר לזנוג בזכות כפי שהיה רוצה שהאלת ינהג בו, ואשר "דעלך סני לחברך לא העביר", אותו "אדם לאדם - אדם". מוצג של "עולם כמנהגו נוהג". תבון ענינו שלט, שינויים בבעלות המניות בחברה והתדיינות משפטיות שהתבטאו אינה מניישובת עם המשך פעילות כפי שהיתה עד כה, המשך שימוש במשכונות של פי שמור אינו בעל שפלות נד "שור שלישי בעל חוט לב, רשאי להגישו בחקת נאעשה כשד" (כ"ז 397/67 נרניהיים נ' יו"ר ההתל"פ תל-אביב, פ"ד 33(1) 539, 540. ספי השומט ויתקוף, דומי טבגון אלה חם הקו המפריד בין גיהול עסקי כושל ורשלני, שעליו יש להצטרך אך הוא לא יביא לחרמות מסך, לבין מה שיצדיק חרמת מסך, כי ניסל סיכון בלתי סביר על ידי החברה תוך חוסר תום לב (ראו גם ע"א 1371/90 דמתי נ' גזר, פ"ד 46(4) 547, 557, השומט בייסקי).

ואכן, בענינו, כרי כי אין עסקית בייחול כישל, אלא כמזימה שזורת מראש, אשר נבנתה מראש וכל תכליתה הוא הוצאת כספים כסרמה מחצינו ובכללם הוצאת, ואשר על כן, ולאור כל האמור דלעיל, ובשל כך שהתבטע 1 פללה במפיע ובזדון על מנת לחזות אדם, הרי שלדידו של היתבע ניתן גם ניתן לחזים את חמסך.

75. באשר לתבוע 3, לית שום דפילי: האתבע 3 והו מנכיל החברה.

76. סעי' 46 לחוק החברות קובע כדלקמן:

האורגנים של החברה הם האסיפה הכללית, הדיקטטוריון, הסגול הכללי וכל מי שעל פי דין, או כוח התקצן והאם את פעולתו בענין פלוני כפעולת החברה לאורו ענין.

77. בהמשך לכך, קובע סעי' 47 לחוק החברות כדלקמן:

פעולתו של אורגן וכוחותיו הן פעולתו של החברה וכוונותיה.

78. ובחמשך לכך, קובע סעי' 48 לחוק החברות כדלקמן:

אין ביחוס פעולה או כוונה של אורגן, לחברה, כרי לגרש מהאחריות והאישיות שייחודי האורגן הרי נטמאים בה אילולא אורו ידעם.

79. בעניינו, התבוע 3 הוא למעשה חרות החיה מאחורי כל חששונה. הוא אשר הביא אותה אל מדינת ישראל ועמד בראשה כ-5 שנים, ולאחר שהתנגדותו המעבר לפסולה, אלא חפזית וחבריינית לשעצמה במסגרת אינטסור פעילויות של מרמה ודי להיזכר במקרה "ידה מרקרי המזכר דלעיל בבדי להבין עד כמה אישיותו של התבוע 3 עבריינית ותתנגדות בריגנית והליטה כלפי כולי עלמא (ושוב), די להיזכר באיוסיו כלפי חגבי שרית חלשרין) בכדי לדעת מיהו חכרשונה.

80. התבוע 3, מהיותו מנכיל החברה והאיש שטוזה את כל ההתאה מראשיתה ועד סופה, אחראי במישורין גם כאשר הפעלה הופכת לדבר שבסגרה עדי כי אינו מעורב אישית במעשה, וזאת כלבד טכח השבדה עדוא החוזה את ה"תורה" הזו והוא אשר חנה את כל היתר להפוך לעבריינים – כמורו

סימן ח' – העדים המבוקשים

81. בית המשפט הנכבד שתבקש בזאת להזכיר ולזמן את התובעים לדין ולהורות להם כדלקמן:

א. להורות על ביטול החוזה מאל התבוע 1 ולהורות לה להשיב לתובע סך של 14,000 ₪ ששילם מכיסו. מנות כך, כמובן, להורות על הסרת כל התחייבות של התובע כלפי התבוע.

ב. להורות לתובעים, באותה חזא, בשל מעשיהם לפנות את התובע בשל ההפרות חרבות שהפכו ועוולו כלפי, איש לפי חלקו, בסך מצטבר של 71,000 ₪ לצרכי אנרה ויעילות ריגנית.

- ג סך הכל מתבקש בית המשפט הנכבד לחזרת לתביעים, איש (ותאריך) למי חלקו. להשיב ולפנות את התובע בסך כולל של 75,000 ₪ (אשר יודגש כי ראשון לצרכי אגדה ויעילות דיונית, כאשר התובע מעריך את נזקיו באופן תזכיר ביותר בסך של 15,000 ₪ בגין כל הפרת חובה חסוקה).
- ד בית המשפט הנכבד מתבקש לחזרת לתביעים לשאת בהוצאות התובע, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.

סוף דבר

82. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחזרת לתביעים לשלם לתובע 75,000 ₪ בתוספת הוצאות ושכ"ט עו"ד בתוספת ריבית ומע"מ כדיון.

83. לבית המשפט הנכבד הסמכות לחון בתביעה זו, טיכח כהנחיה של התביעה 1 בעיר תל אביב יפו.

84. מן הדין ומן הצדק לקבל את התובענה במלואה.

חתימת אלקטרונית

אהב כהן, עו"ד
כ"כ התובע

כתב הגנה

ת"א 52776-09-20

בבית משפט השלום

פול אביב

באגיון:

צחי קרייבסקי ת.ז. 321652323

באמצעות בייט עו"ד אהב כהן ואח'

ממשד עורכי דין כהן ושוח

מדרך מלחמ בנין 7,

בית גיבור שמרט קומה 8

רמת גן

טל: 03-6116299, פקס: 077-4704473

דוא"ל: ohav@coben-attorneys.com

החלופה

-נגז' -

1. טודומט אחזקות בע"מ ת.ז. 515870939

2. מילנה ניקולוב ת.ז. 309287755

3. שגיב דחמים רם קלון, ת.ז. 031712342

4. אבי חוקייב ת.ז. 318798105

5. קשת לבית דוד ת.ז. 305327132

6. אלכסנדר בסמלוב ת.ז. 324307958

עיי' בייט עו"ד גיא בר,

פורח בר טכבא 4,

פנדל בר טכבא קומה 4

בני ברק 5126101

טל: 03-5057171, פקס: 03-5789182

דוא"ל: guy@barlaw.info

החלופה

כתב הגנה

1. התנבעים מתכבדים לאיש לבית משפט וכבוד זה סגב הנתנם, הנתבעים יהיו מיוצגים בתביעה זו על ידי בא כוחם עוה"ד גיא בר מעט להמצאת כתבי בי-דין יהא כמען ביל בכותרת.
2. כל העובדות, הפעולות, הטענות והנזקים הנטענים בכתב התביעה מוכחים כזאת, למעט אלה שיידו בדרך התנבעים במפורש בכתב הגנה זה.
3. כל הטענות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ולא לחילופין לפי הקשר הדברים, הגיונם והדבקים.

הצדדים:

4. הנתבעת 1 חברת טוודוסם אחזקות בע"מ, פיתחה אפליקציה חינוכית המאפשרת לכל תושב ישראל להירשם למערכת דיגיטלית אותה פיתחה החברה, תכנת השותפים, ולפעול כשותף בעולם שיווק השותפים, שהנו תחום הפעילות המקובל והמוכיל למסחר באינטרנט הצטרפות ורישום למערכת מאפשרים למשתמשים למסרם בלייטסק את הקמפיינים של החברות שעובדות עם הנתבעת 1 (מהחברות המובילות במשק) ולקבל תמורת לידים (ליד - פרטי יצירת קשר של מתעניינים המוצר המפורסם) שיוקו מפרסום המשתמש תגמול כספי שנקבע מראש בכל קמפיין וקמפיין בהתאם לתחום הפעילות בו הועבר הליד.
5. הליד מועבר ללקוח (למשל חברה להסרת שיער עמה חברת טוודוסם מפרסמת קמפיין באמצעות השותפים) באמצעות תכנת השותפים הלא היא מערכת הניהול של טוודוסם, והמשתמש במקרה זה, הנתבע, מקבל תגמול בהתאם לקמפיין אותו פרסם.
6. כך למשל, ליד בתחום הסרת שיער יכול להיות שווה ללקוח (החברה שמפרסמת את הסרת השיער) 50 שקלים מהם יקבל המשתמש על כל ליד שיביא באמצעות פרסום 20 ₪.
7. הנתבעת 1 הוקמה באוקטובר 2018 והאפליקציה אותה פיתחה החברה, עלתה לאוויר בתחילת שנת 2019 וכיום לוקחים בה חלק אלפי משווקים דיגיטליים אשר גרסמו לאפליקציה החינוכית, מכל רחבי ישראל ונחשבת כיום לחברה הגדולה ביותר בישראל ליצור לידים.
8. הנתבעת 1 מאפשרת לכל משתמש לקבל הוראות בצורה מקוונת ולייצר הכנסות מייצור לידים בחינם.
9. לצד השימוש החינוכי במערכת השותפים מאפשרת הנתבעת 1 לכל החפץ, לשדרג את רישיון התכנה של המשתמש לרישיון שאינו מוגבל, הכולל הדרסות מתקדמות ורישאות שיווק מתקדמות בתכנת השותפים שאינו כלולות ברישיון החינוכי לרבות שימוש במשרדי החברה ליווי במתן עסק ועוד תפוזות תשלום חד פעמי, רישיון המאפשר למשתמש להפוך לנכס דיגיטלי, כפי שבקש הנתבע לרכוש וכפי שהוסכם בין הצדדים.
10. הנתבעת 2 תזה בעלת המניות העיקרית בנתבעת 1 ותחבת בת ים ומשמשת כמנהלת בחשבוניות של הנתבעת 1.
11. הנתבע 3 הנו מנכ"ל הנתבעת 1, תושב פתח תקוה.
12. הנתבע 4 הנו מי שמשמש בחברה בתפקיד ראש צוות בנתבעת 1.
13. הנתבעת 5 תזה מי שמשמשת בחברה בתפקיד ראש ארגון בנתבעת 1.
14. הנתבע 6 הנו מי שמשמש בחברה בתפקיד ראש ארגון ארצי, ובן זוגה של הנתבע 2.

פתח דבר ובקשה מקדמית למחיקה ודחייה על הסף

15. הנתבעים יטענו, כי מדובר בכתב תביעה הנפרש על פני 26 עמודים!! לא כולל נספחים שאין בהם דבר, וודאי שלא עילת תביעה כנגד הנתבעים, ודין התביעה להידחות או להימחק על הסף, בשל היות התביעה קנטרנית וטורדנית ובשל העדר עילה והעדר יריבות כלפי הנתבעים 6-2.

16. התובע חתם על הסכם עם הנתבעת 1, ולא עם הנתבעים, לאחר שקיימו עמו שתי פגישות ארוכות, בין המגישות ניתנה לתובע האפשרות להתייעץ עם אנשי מקצוע וכן לשקול ההצעה שניתנה לו. התובע קיבל את ההצעה חתם על ההסכם שילם בהתאם להסכם וקיבל את השיירות שנקבעו בהסכם, בחלוף למעלה מחצי שנה, במהלכה התקיים ההסכם על ידי שני הצדדים, נאמר התובע לטעון שהוטעה, לא השלים הוא את יחירת התשלום בהתאם להסכם, כשהטעם העיקרי לכך מתמצא בטענה שאינה נתמכת ראיותית לכיה הנתבעת 1 הנה הוטאת בירמייה והוטאת מנאי, וחברה אשר אינה אלא גלגול של מספר חברות שונות מבולגריה לישראל.

היתק מההסכם בין הנתבעת 1 לתובע מצורף לכתב הגנה זה, מסמך באת-אי ומהווה חלק בלתי נפרד הימט.

17. למותר לציין כי לטענה זו אין כל בסיס משפטי או עובדתי, די לבחון את ההסכם שנחתם בין הצדדים כדי להבין שבהתאם להסכם אין כל מערכת יחסים רב שכבתית או זורות המאמינות הוטאת פירמידה, ואין כל תגמול לתובע על צירוף דורש שכזה לנתבעת 1, אלא על מעילות בלדים בלבד, כפי שניתן להערכת מוסמך-בי שם התובע קיבל תמורה עבור ליד, מדובר על הסכם לרכישת וטכנה הא ווט לא.

18. בגישתו הנחלת של התובע לטעון כי מדובר בחברת פירמידה, עלשה הוא שימוש בנשפחים אשר קיבל הוא מצד שלישי, ואין בהם דבר שנאושש טענות התובע, מסמכים אשר לגביהם נקבע ביחס לאותו צד שלישי שיתק אותם כי אינם אלא "מסמכים שחלקם אינם יכולים לומר דבר בעצמם, ובחלקם המשמעותי האחר – אינם אלא בבחינת טענות מפי השמועה". לאחרונה ביום 6.12.20 ניתן פסק דין שקיבל את תביעת הנתבע 6 בתיק תארי 19-07-15913 (להלן: "פסק הדין") שם טען הנתבע, שגב אפריאס, העומד גם מאחורי התובענה דנא, והוא הצד השלישי שהעביר את הנשפחים לתובע, כי הנתבעת 1 הנה הוטאת פירמידה ומנאי וכי הנה לא פחות מגלגול של אותה חברה בשינוי אדירת, חברה אשר החלה את התמיכה בחברת סייבולאי הבולגרית.

19. פסק הדין ניתן לאחר שהנתבע שם, הגיש בדיוק את אותן ראיות שצירף התובע כאן להוכחת טענותיו בדבר טענותיו והזרות כלפי התובע הראיות והזרות הן נטשו-9, 11, 12, 15 ו-16 כולם מסמכים שבאים לטעון כי הנתבעת הנה גלגול של חברה אחרת מיי סמארטי וחברת סייבולאי והנה הוטאת פירמידה. יובהר, כי בענין זה ישנו מעשה בית דין, השתק עילה והשתק פלוגותא, בהוטאם לפסק הדין ובמסגרתו נדחו טענות זהות כלפי הנתבעת 1 המבוססות בדיוק על הנשפחים שצירף התובע לכתב תביעה זה. ויש בכך כדי לחוות השתק עילה והשתק פלוגותא ביחס למסמכים שמצורף התובע מצד שלישי וכינדות סברה ועדות מפי השמועה בלבד, הכל כפי שיבחר להלן בהרחבה.

20. במסגרת פסק הדין קבע בית המשפט הנכבד, על יסוד רומר הראיות שצורף לתובענה דנא, בדלקמן. **היישטבות הנתבע על מסמכים שחלקם אינם יכולים לומר דבר בעצמם, ובחלקם המשמעותי האחר – אינם אלא בבחינת טענות מפי השמועה, ולדוגמה בלבד: כתובות גיטונגיות, תכתובות חשטאפ שאיש בפעיל היין לא נד יתן, צילומי פסק של גורמים כולה ואחרים, פריטיות, ועוד...**

21. "... הדיאלוג מבלי שלישי ודביעי שהציג התנבצ, איועני להכנסת דעתו – גם בבקשתו האמאורית להחשבת ראייה, שאפילו הייתה מתקבלת לא היה בה כדי להועיל לזן הן אפוא וחלקות עד מאד מן הנדרש למודך הזכרת טענות בהליך אדורי. מטעמים וטענות אלה אלה, שהתנבצ ודאי לא יוכל להביאם מבחו של, יכולים אולי לשמש כ"הנחה" פנימי נצמד למודך "שמיטת" התנבצ ביזו בשדה הישית האבדיתית, ולמודך "הרשעה" התנבצ ותיוגו כ"טבל מורפולוגי שמקומו בכלא", כלשון הפרסום. אולם על המהר למדעם טענות, ודאי כאלה המתייפלות להיות עלובה, בשדה הרשעות התבדיתיות, להיות עד לכך שיידרש להוכיח מאד מן בלזרי תביעת דיבה את טענותיו, וזאת בראיות קבילות, כך שאם לא תצלה דרכו, עלול הוא לבסות חייב בדיע."

22. "... ואף זאת קשור למאד הניכר שבין שימוש המקלות ושימוש של בית המשפט, הוא נגזרת התנבצ, לקביעות נחשנות וזיהוי בין אנשים שונים, בין אנשים בשר ודם לתבדיות, בין תברה אחת ורעותה, ובין תהיות לבין קביעות עלבדיות. כך לדוגמה הוא מביז על "הוסתת הפירמידה", "World Ventures" שבמדינות אחרות, כך הוא מספר מידעותיו, "מכרת בפירמידה". קרי, גם בישראל הרי היא לידו של התנבצ "מוטלת מאד בשפק", ועם התקדמות תבדיותו כל ספק לידו הוזר. אותה "World Ventures" "מזה לשיטת התנבצ ב" _ "Saveway Bulgaria" ומזה כ"שיבוזאי ישראל אחזקות בע"מ", ומזה כתברה אחרת היא "סמארט ואי קלאב ישראל בע"מ", והרי זו פעלה בקדקתה, והיא ששיטתה שמה למיי סמארט, ומזה כ"טדולומס", ומזה כ"מידלה", וכך הסנה ברצף הנמשך של טיעוני התנבצ, בעל מניית טיעוני לידו של התנבצ מזהו בעל מניית לזב, בעל מניית מזהו במנהל, מניית תברה לידו של התנבצ מזהו כמניית אישית של בעל מניית או כל גורם שיש לו קשר לתברה, ואם מי טבל התבדיות היא בבחינת "הוסתת פירמידה" איוסוחו של התנבצ, אזי המסקנה הבסתי נמשכת של התנבצ: גם האחרות, ואם בפי מן קשור התנבצ, הרי שהוא האמון על הוסתת הפירמידה. ואם מן שני קרו, או שמא מן סטנצי רגולוב, או שמא גבי מילן ניקולוב קשור כאלה, ודאי כך גם התנבצ הוא בבחינת "טבל מורפולוגי שמקומו בכלא". את שאין בראיות, משלים התנבצ בקווים מקשרים מן שרמטו. שוב, כל אלה מברווים ודאי "דיאלוג" מטפקות לידו של התנבצ, ולשכנועו שלו באמיתות טענותיו. אולם דילוגים אלה אינם יכולים לזכות בסיס לקביעה משפטית מדיטית כי מה שטען התנבצ בפרסום הוא אמת."

23. יתר, כי תביעתו של התנבצ מוטבסת רובה ככולה על "היראיות" שהציג שגב בלסק הדין. אותן ראיות בדיוק מוזדוז האגשו ומשמשות גם בתביעה אחרת שמייצג בה שגב וביי התובע כאן, תאיים 28384-02-20 המתנהלת בבית משפט השלום בראשון לציון כנגד התנבצים 1-3. שתי תביעות ששגב מוכיל מאדורי הקלעים במטרה להתיש את התנבצים.

24. למען הגילוי הנאות יובהר, כי עוד בטרם הומצאה התובענה דגא לתבצים, ביי התנבצ, פרסם במרשתת לבזיל עלמא, שני פרסומים העולים כדי לשון הרע כלפי התנבצות ולפיהם התנבצת 1 גונבת כסלים מדיילים משוחררים ואנשים המתמודדים עם מוגבליות, והבטיח למוטט את התנבצת 1 עד סוף השנה כלשונ. בפרסום הנוסף הוסיף הוא שהתנבצת 1 הנה הוסתת פירמידה אשר (עובדיתית) הוסתת חיילים משוחררים ואנשים בעלי מוגבליות לטובת בצע כסף, מדובר בהוסתת פירמידה עלובה למדי ואלימה מאוד שכבר תגש שנים מחליפה שמות, טבצים מצריים וחסור מכך קורבנות, כל זאת תוך מעשי מרמה רבים שכללים תברוות נכסים לזייל התחזות לאנשים, איומים סודיות וכמובן תביעות השתקה נגד כל מי שמעז לבקר אותה או את מנהליה.

25. נוכח הפרסומים החמורים גם כנגד ב"כ התובע, שהחליט מעבר להיותו פרקליט גם לשמש כדיון ותליין, מתנהלת כעת תביעת לשון הרע שמספרה- ת.א. 58196-09-20.
26. ברקע טענות התובע, התבעים רובם ככולם טובלים זה למעלה מ-3 שנים מהשמעות חסרות בסיס המפורסמות לכולי עלמא במרשנות, השמעות של אדם בשם שגב ישראל אפריאט, (להלן: "שגב") אשר הקים מספר דמי וקבוצות מייסבוק, אשר כל תכליתן פרסומים פוגעים על התבעים, כאשר הדף העיקרי שבהם הוא דף בשם: "עוצרים את הנזילות של הפירמידות" (להלן: "הדף המשמיץ"), הדף המשמיץ מנהל בין היתר על ידי לא אחר מבי"כ התובע, אשר גם משתמש במשרדו מען רשום לאותו דף טבעי.
27. כאמור, כבר לפני למעלה מ-3 שנים, בדף המשמיץ פורסם כלפי התבעים, ללא כל בסיס עובדתי והנמך בכך ורק בכזוה למנוע בהם, כי תטית טרדובים היא הזאת פירמידה והזאת פוגי, וכי התבעים כולם, כל אחד בפרסום שונה ולעיתים יחד, הנם נזכרים רמאים וימי שמובילים את אותה תרמית פירמידה. לענין זה יובהר, כי השמעות אלה החלו עוד בטרם חוקקה התביעה 1, ושגב גם העיר בחליץ שהחליל לפסק הדין, כי הלא החל לרשום על החברה שהיא חברת פירמידה עוד בטרם חוקקה. [ראה לענין זה עדותו של שגב שטוען בשורה 18 עמוד 51 למדטוקל נספח- גי לתביעה שהוא החל לכתוב שהחברה היא הזאת עוד בטרם חוקקה] ואת לכו מאת אם לא אלפי פרסומים שעודם מפורסמים במרשנות עד לרגע זה אודות התבעים.
28. פרסומי של שגב החלו תחילה בעילום שם, ולאחר ששגב הודה, הוגשו כנגדו מספר תביעות לשון הרע, אותן על ידי התובע 3 מספרה 47957-03-19 בבית משפט השלום בתל אביב, (להלן: "תביעת שגיב") ואחרת על ידי התובע 6, כמסגרתה גם ניתן פסק הדין. לכתב הגנתו ולתצהירו שם, צידף שגב את אותו ראיות שצריך קצת החלוצה למנה התביעה, ראיות שאין ספק כי החלוצה קיבל אותו משגב, שבית המשפט הכביר קבא בפסק הדין כי אין בהן כדי להוכיח שהתביעה 1 היא אותה גברת בשינוי אדרת וכך גם לא להוכיח כלפי התובע 6 אמת דיברתי, ותוך שבית המשפט הגביר עומד על ההבדל שבין לשמוט ולגזור את הדין ברשת האינטרנט לעולם המשפטי, במה שמחווה מעשה בית דין ביחס לראיות שצריך התובע בכתב תביעה זה כמאור לעיל.
29. התובע סומך את טענתו בדבר חוסר תום לב והטעיה והזאת על ראיות שקיבל משגב, אשר לביתם ישנו מעשה בית דין ולכל הפחות השתק פלוגתא.
30. עוד יובהר, כי למרות שטענתו העיקרית של התובע בתביעה דגא היא לחוסר תום לב במי"מ לפי חוק החוזים, באופן לא מפתיע לא צירף הוא את ההסכם עליו חתם לכתב התביעה, ולא בכדי.
31. ההסכם בין הצדדים נחתם ביום 24.12.19 התובע גם טוען שמערכו לו שני פגישות הראשונה ביום 22.12.19 והשנייה ביום 24.12.19 (טעיף 11 לכתב התביעה), התובע אישר בחתימתו על ההסכם בין היתר את סעיף 2.2 אשר ודגש באותיות קידוש לבנה, טעיף המסכם את החליץ שקדם לחתימת ההסכם ולפיו "ניתנו לו כל ההסברים, המצגות והמידע המלא לענין רכישות נכס דיגיטלי ונצטוו שתי פגישות מקדימות לפחות, בהפרש של לא פחות מ-48 שעות בין פגישה לפגישה. לשותף ניתנה האפשרות לבדוק, לקרוא ולשאל על החברה ובין פגישה לפגישה ניתנה לו האופציה להיכנס "לעוצי הקורה" בכל מה שקשור לרכישה של נכס דיגיטלי". מטרת הפגישה השניה הייתה בין היתר לענות לשאלותיו של התובע ככל ויהיו כאלה לאור שיבץ את משמעויות ההסכם ורכישות המוצר.
32. ההסכם נחתם ביום 24.12.19 וגם במעמד זה הובהר לתובע שבהותאם להסכם תעם שחוק הגנת הצרכן, ביטול עסקה אינו חל על ממכר תכנה שהנה מוצר נפסד, הרי שלתובע ניתן פרק זמן נוסף לביטול העסקה למשך 7 ימים נוספים להזנתות בטרם יבטל את העסקה. [טעיף 4.7 להסכם].

33. התובע נזכר רק בחלוף למעלה מחצי שנה, ולאחר שקיבל שיחותים רבים מהנתבעת 1, אשר הנה היחידה לה יריבות משפטית עם התובע, זאת גם בהתאם לכתב התביעה, לטעון כי חתימת ההסכם נהלה בחסר תום לב. לעניין זה יובהר, כי טענה בדבר עשק חסר תום לב וכל טענה המביאה לבטלות חוזה, יש לטעון בהזדמנות הראשונה ולא לאחר חצי שנה כפי שעושה התובע ורק בשל כך יש לדחות על הסף את הטענה דנא.

34. הנתבעים, אשר כאמור לעיל כלל לא קשרו הסכם עם התובע, ואין בינם לבינו כל יריבות משפטית, ודאי שעילונה העיקריות של התביעה והנה טענה חוזית, רק ניסו לעזור לנתבע, וניתן ללמוד זאת מכך שהנתבע 6 הקדיש מזמנו באופן חריג ולקח את התובע וסייע לו בהליכים הבירוקרטיים למתיחת העסק ולקבלת הפקדון לחיילים משוחררים, זאת נוכח מצוקת הבריאותית ולא לשם ניצול בכל דרך כפי שנטען בחסר תום לב בכתב התביעה.

35. כאמור, בין הנתבעים 2-6 ובין תובע אין דבר וחצי דבר, ועל כן, דין התביעה כנגדם להימחק בהעדר עילה תוך חיובו של התובע בהוצאות הנתבעים 2-6. נהיר כי בנסיבות שמציג הנתבע, אין כדי להיות עילה להרמת מסך, כפי שטען התובע, שכן טענותיו אינן אלא טענות שנטענות בעלמא ולא כל בסיס עובדתי, טענות שלא מקימות את העילה להרים מסך ולצוץ בעיקרון המשפטי של אישיותה המשפטית הנפרדת של הנתבעת 1. ודאי לא בנסיבות המוטאות בכתב התביעה.

36. בנסיבות העניין, הנתבעים מבקשים לכבד בית המשפט למחוק או לדחות את התביעה דנא בהתאם לתקנה 100(2), 1-100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, (להלן: "תקסדי"א"), שכן מדובר בתביעה קנטרנית וטורדנית שכל מטרתה להתיש את הנתבעים ולהתישם באמצעות ניצול ציני של מערכת המשפט וכן מאחר ומדובר בכתב תביעה שאינו מראה עילת תביעה כלל כנגד הנתבעים 2-6 לאחר שנוגלת התמונה הטלית וכן לאחר שביחס לסענות העיקריות של התובע בדבר הילוח של הנתבע 1 חברת פירמידה, ישנו טענה בידיו וכן השתק מלומר, ודאי שכל אנטסטטאציה של התובע והוא לאסמכתאות שהוגלו בפסק הדין.

37. לצופו של עין ביחס לעילת התביעה יובהר, כי ראשיתה וסופה של תובענה זו הינו מעשה הפרת הסכם ע"י התובע מסר "טעות בכדאיות העסקה". התובע חתם עם הנתבעת והסכם לרכישת רישיון לזכונה (להלן: "נכש דיגיסלי") ולאחר למעלה מחצי שנה של קיום ההסכם מצד הנתבעת על הצד הטוב ביותר, ואף מצדו של התובע, לא כל טענות מצד התובע, החליט התובע, באופן חד-צדדי ובטוה ונתן הפרת ההסכם, בחסר תום לב ולא כל סיבה עניינית, להפסיק את ההתקשרות החוזית עם הנתבעת ולא להשלים את יתרת חובו בסך 11,089 ₪ התחיימות החוזית הנה לסך 25,000 ₪ והתובע שילם רק 13,911 ₪.

38. התובע אף מודה בכך בסעיף 11 לכתב התביעה שם טוען הוא שכרת וחתם הסכם כדין.

39. בהתאם לחתם ההסכם בין הצדדים לתובע וערכו שהיו ממשות אמשות, בדן ניתנת מצגת עמוקה ומפורטת על טיב המערכת אותן פיתחה החברה, ניתן לו הזדמנות, התובע קיבל הסבר מקיף וניתנה לו האפשרות לשאול שאלות נוקבות וענייניות לעניין שדרוג הרישיון.

40. אין כל שחר לטענות כי מדובר בחברת פירמידה והתובע מסתמך בטבעות על כך שביקש לבטל לאחר שלמד כי החברות הן חברות פירמידה מפרסומיו של שגב שכאמור נדחו בבית המשפט, בקבוצת המיסבות שבניהולו, פרסומים שרובם ככולם חסרי בסיס פרסומים שנעשים על מנת לנמק לא כל תימוכין, ביחס לכל הנתבעים ודאי ביחס לנתבעת 1 ולנתבע 6 לבניו ישנה קביעה שיטטית כי פעילותו בחברת טורדנות הנתבעת 1 אינה פעילות של הזנאת פירמידה או סנוי ודאי שאין את הקשר לו טוען התובע בסעיף 7

לדביעותו לפי מדובר בשלש חברות אשר שלושותם למעשה סבילים שונים להצגת פירמידה אחת ודאי שלא לחברה הבולצית שאין בינה ובין הנתבעת 1 דבר כך גם לעניין רגלוב, ולקשרי המשפחה שלו לנתבעת 2, טענות מפורכות שבית המשפט כבר נדרש להן וקבע כי אין בהן כל ראיה בפסק הדין.

41. בפגישה המקדמית על ידי נציג החברה כאמור, מר אבי חזקיה במשרדי החברה בתל אביב. הנתובע בעצמו טוען כי הוסבר לו כי אין מדובר בהצגת עבודה אלא בהשקעה מספית (סעיף 21 לכתב התביעה).

42. בתום הפגישה הראשונה, בהתאם לבקשת הנתבע שכנגד, נקבעה לו פגישת המשך סדאריך ב-24.12.19 לשעה 14:00 הפגישה השניה, אשר ארכה כשעתיים, לאחר שניתן לנתובע זמן מספק לבחון את הדברים ולקבל ייעוץ מתאים.

43. בפגישות אלה, כפי שטען הנתובע בעצמו, הוסבר לנתובע על האופציות העומדות בפניו, אפשרויות הרווח וכן על הייסיכון מול סיכויי שיש בשרדוג המערכות. בין היתר, בחלק ממסגרת קבועה, הוסבר לו שבכדי לייצר הכנסות עליו להשקיע שעות עבודה ולהתמקצע ורא מדובר ב "כסף ששפל מהשמיים". ענין זה גם נכתב בהסכם בין הצדדים בסעיף 3.6 להסכם.

44. לנתבעת 1 טהל מאוד ברור וקבוע כי הפרש הזמן בין הפגישה הראשונה לשניה יאפשר ללקוח לערוך את כל הבדיקות מצידו וכן מקפידה החברה כי הפגישה השניה תאריך לא פחות משעתיים, תבוצע על ידי גורם בכיר בחברה ויטאפשר ללקוח לשאול את כל השאלות הרלוונטיות עבורו, ואת לפני העברת התשלום או חתימתו על החוזה.

45. ואכן, הפגישה השניה מרכה בחלוף זמן מספק ממועד הפגישה הראשונה וארכה כשעתיים !!!, כאשר מסופה בחלוצי הנתובע לחיזום על חוזה אל מול החברה, זאת לאחר שניצג הנתבעת 1 עבר בצורה מפורגת על כל סעיף בחוזה.

46. לאחר השלמת הרכישה וההסכם לנתובע סופקו כלים בחוזה הכוללים הדרכות מקיפות, שימוש במשרדי החברה, השתתפות בפגישות צוות תפעוליות, פגישות עם אנשי מקצוע ועוד. את כלם צרך הנתובע למשך חצי שנה ואף לפי דוחות הפעילות שלו ניתן ללמוד כי הפיק רווחים מכך, כל עוד קיים את ההסכם, כאמור להלן.

א. הדרכה עם הנתובע ב-29.12.19 בשעה 18:00.

ב. ב-01.01.20 בשעה 14:00, הדרכה שנייה עם הנתבעת 5.

ג. ב-15.1.20 הדרכה נוספת עם ויד ולטין.

ד. ב-19.1.20 ישיבת צוות במשרדי החברה.

ה. ב-4.2.20 הדרכה עם עדן חייאק.

ו. ב-6.2.20 הרוויח מהתכנה על הליד הראשון הצליח לייצר 12 ₪.

ז. לאחר מכן, הנתובע הפסיק מסיבותיו הוא לעשות שימוש בתכנה באופן שיאצר לו גם להרוויח מהתכנה אשר רכש וכאמור לעיל גם הפסיק את התשלומים.

הנתובע מחלק מפעילות הנתובע כולל ממערכות התכנה מצורף לכתב הגנה זה, **מסומן באות-ב'** ומהחזה חלק בלתי נפרד הימנו.

47. בסעיף 4.7 לחוזה ולפנים משורת הדין, היות ונתובע רשיונות התכנה אינו חל במסגרת תקנות ביטול עסקה בהתאם להוראות חוק להגנת הצרכן, ניתנה לנתובע הזכות לבטל את ההסכם תוך שבעת ימי עסקים

אך התובע בחר שלא לממש את הצהרה זו ומכאן שאין עוררין על כך שהחובה נכנס לתוקף, והתמוצר הנפסד, תכנה סופק בהתאם להוראות ההסכם.

48. להסיר ספק ההסכם בין הצדדים כולל מספר הסכמות ספציפיות הסותרות את טענות התובע בכתב התביעה ביחס לכשרות המשפטית של ההסכם, וברן:

א. במובא ההסכם – מובחר במפורש: "האגיל והשותף קיבל את כל הפרטים, מנגד כל שאלותיו, היתה באפשרותו האמצעית לבדוק את התוכנה החינמית והוא מעוניין להתקשר עם החברה ולשדרג את התוכנה".

49. סעיף 2.2 להסכם – קובע כוללנית: "ניתנו לו כל ההסברים, הסוגיות והמידע לעניין רכישת התוכנה, ובתנאי שתי פגישות מקדימות למחלף השותף ניתנה האפשרות לבדוק, לקרוא ולשאל על החברה ובין פגישה לפגישה ניתנה לו האפשרות להיכנס ל"עובי הקורה".

50. סעיף 3.4 – קובע: "לשען הסיר ספק הובהר לשותף הסיכון הכרוך בהשקעה כסוית זו וכן הוסבר כי החברה איננה מתחייבת להכללתו של השותף או לרווחים עתידיים. כל שותף הינו גוף עצמאי ורווחיו תלויים בזמן ההשקעה, מעורבותו ומעילותו העסקית".

51. סעיף 4.7 – קובע: "לפנים משורת הדין, החברה תאשר לשותף לבטל את העסקה וחוזה זה, תוך 7 ימים אשר יספיקו הול מתאריך 24.12.19 ויכללו גם ימים שאינם ימי עסקים".

52. אשר לטענות התובע בדבר היות החברה הוטאת כונית ופירמידה, הידיים יי עשיל חקול קול יעקב, מדובר במחזור טענותיו חסרות הבסיס של שגב, טענות שמהלך עדותו של מר אפריאט צפני בית המשפט בדיון הרכיחות בחיק אחר המתנהל כנגדו, במסגרת תיק תא"מ 15913-07-19 בשל לשון הרע, הודה מר אפריאט כי פרסם על התובעת 1 כי היא חברה פירמידה הגם שמעולם לא בדק את הנושא גם לא באמצעות מומחה.

53. מר אפריאט הודה בעדותו כי את חברת טדובוס, אליה הוא קושר את טענותיו כלפי התובע בדבר הוטאת ורכשויות, הוא נהג להספיק ולכנות חברת פירמידה עוד לפני שהוקמה (שורה 18 עמוד 1 לפרוטוקול 43). בניגוד לפרסומי אודות התובע וחברת טדובוס, שגב הודה בעדותו שלא ראה דוחות של חברת טדובוס עמוד 52 שורה 27 לפרוטוקול ומכאן שלא ביסס טענותיו בענין זה.

54. יובהר, כי כל טענת ההוטאת, הרמת המסך ובטלות החוזה מטעם התובע מסתמכים לטענת התובע על פרסומי חסרי הבסיס של משגב בקבוצת הפייסבוק עוצרים את הטכיות של הפירמידות ואין בבסיסם דבר, התובעת 1 הנה חברה לציטיות אשר לו מצר מעיל, תכנה לפרסום בדיגיטל, תכנה אשר התובע רכש ועשה בה שימוש, רוחי התובע ויתר רוכשי התכנה אינם מצידוף של צדדים שלישיים ואינה מרווח זורי כפי שניתן לחשוב שיהיה במקרה של חברת פירמידה אלא מהכנסות שמקורם בלדיים מפרסום של הקמפיינים שבתכנת השותפים טדובוס.

העתק מפרסומים של מר אפריאט בקבוצת "עוצרים את הטכיות של הפירמידות" מצורף לכתב הגנה זה, מסומן באלות ג' ומחזה חלק בלתי נפרד הימנו.

העתק מפרסומים ורילונטים מדיון הרכיחות שנערך בתיק 15913-07-19 מצורף לכתב הגנה זה, מסומן באלות ד' ומחזה חלק בלתי נפרד הימנו.

55. יובהר, כי חרף כל ניסיונותיו של מר שגב לאורך השנים והתבירה לטבע, אין כנגד התבעים כל תבירה שיטטית או פלילית או חקירה לניהם מעשיהם מהווים מרמה פירמידה, הוטאת מכל סוג, התובע גם לא

צירף לתביעתו דבר התומך בגרסה זו. דווקא שגב שנהיר כי כתב בעצמו את התביעה דגא, לאחר שהחל לעבוד במשרדו של בייכ התובע, הוא זה אשר לו עבר פלילי מפואר, הוא אדם שהורשע בדין, ואף ריצה עונשי מאסר ונעצר מספר פעמים, אדם שביזה את החלטות בית המשפט ואת בית המשפט עצמו, אינו שמרן ודורס את החוק בגלל גסה בפרסומי הרבים על התביעה זה תקופה ארוכה.

56. עוד יובהר, כי ההסכם בין הצדדים ממחיש למעלה מכל ספק, כי התביעה 1 אינה חברת פירמידה, שכן איש הייתה חברת פירמידה היה על התובע לחיות בהתאם להסכם לצרף שותפים נוספים מהם היה מציק הוא את התשלום, או להציג לבית המשפט כי במסגרת הצטרפותו היה עליו לייסד חברים נוספים למלכודת הפירמידה, אלא שלא כך הדבר, עיקרו של ההסכם בין הצדדים שימוש בתכנת שיווק שותפים נטמנה ליתון להפיק רווח, הא ותו לא. ודי לחכימא ברמיזא בענין זה.

לחלופין ולמען הזהירות בלבד, כתב הגנה זה מוגש מטעם התביעה ובו התייחסות לגוף כתב התביעה ולטענות המופיעות בו.

לגופו של כתב התביעה התביעה יטענו, כדלקמן:

57. מוכחש האמור בסעיפים 6-1 לכתב התביעה בחלקו. התביעה לא הוגו את התובע ולא "הפילו אותו אל הונאות פירמידה" הכל כאמור לעיל בהרחבה.

58. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. התביעה 1 הנה חברה עצמאית לה מוצר עצמאי, וחינמי המאפשר לכל בנר להצטרף ולהרוויח באמצעות פרסום דיגיטלי בתכנת השותפים של החברה, למעשה התביעה 1 היא החברה הנדולה בארץ כיום בתחום הפרסום הדיגיטלי ותכנית השותפים המובילה בה. אין כל קשר בין פעילות התביעה 1 לפעילות החברות שציין התובע בסעיף זה, וענין זה אף זכה ליבוי משפטי בהחלטות בית המשפט הנכבד בספק הדין כאמור לעיל בהרחבה. כאמור לעיל בהרחבה, חברת טודובוס הוקמה כתורה בבעלות של בעלת מניות יחידה התביעה 2, מוצר החברה הנו תוכנה לשיווק שותפים, תכנית שותפים חינמית המאפשרת גם לשדר את התוכנה לעסק דיגיטלי לשיווק והכנסות ממכירת לידים על ידי כל שותף. חברת מיי סטארטי, היא חברה בה יש בעלי מניות רבים ומגוונים, שפיתחה לאורך שנים אפליקציה שמקשרת בין עסקים לצרכנים, אין כל קשר בין טודובוס למיי סטארטי מחמת המוצר, וכל מוצר כזה בכל אחת מהחברות הנו מוצר בר קיימא שאינו תלוי בהכנסות מצירוף צדדים שלישיים לחברה.

59. להסך ספק האפליקציה של חברת מיי סטארטי, פינדרלה, הושקה ביום 20.10.28.

60. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. אכן התובע 2 הנה דירקטורית יחידה בתביעה 1 אך אין בכך וגם לא בכל מה שלטען בכתב התביעה כדי ליצר קשר כלשהו בינה ובין התובע, הקשר היחידה שנוצר היה באמצעות התביעה 1, אישיות משפטית נפרדת ומבלי שמעשה כל שימוש לרעה באישיות משפטית נפרדת זו, לא במרמה ולא בכל דרך שתחייב תרמת מסך.

61. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. מדובר בדברים בלתי ראויים שאין בינם לאמת דבר וחצי דבר, ומבוקש להורות לתובע למחוק אותם מכנבי הטענות בהתאם לתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. אלו הם פרסומים וחזרים ונשנים של שגב אודות התובע, פרסומים חסרי בסיס בגינם הוגשה תביעה לשון הרע לפני כשנה וחצי לבית המשפט בתל אביב, שמספרה ת"א 47957-03-19.

62. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. התובע 4 בסך הכל נגש עם התובע והבהיר לו את תנאי החוזה אשר חתם התובע לבסוף כדין עם התביעה 1. לתביעה 4 אין כל אחריות לטענות חסרות השחר של התובע.

63. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. הכל כאמור לעיל בהרחבה.

64. מוכרש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. בפסק הדין נקבע במפורש, כי הטענות שהושמעו על ידי שגב ביחס לתובע, כי הגו נוכל ורמאי מי שעמד בראש חברת טאדובים שהיא חברת הונאה מירמיה וחברת הונאה מתזי כפי שנטען שם בהגנת התובע שגב, דין כולן להידחות ויש בכך מעשה בית דין והשתק פלגותא ביחס לטענות דומות שנטענות כעת על ידי התובע, בהסתמך על אותן ראיות בדיק, ראיות הזהות לחלוטין אלה שעמדו בבסיסו של קו ההגנה של שגב במה שהוביל לפסק הדין. ראוי לומר בעניין זה, שהראיות שמחזיק התובע כאן, הן ראיות זהות לחלוטין, כולן העברו לידי על ידי שגב שמנסה למצוא דרך להמשיך ולהטריד התובעים ואת התובע 6 במיוחד. גם במקרה זה מבקש למחוק מכתבי הטענות את כל האמירות הפוגעניות שנכתבו על התובע 6. בניגוד לנטען בכתב התביעה בסעיף זה, התובע 6 לקח את התובע כדי לסייע לו ולא כדי לעשות אותו והאת עקב מצבו הבריאותי, התובע 6 בזבז זמן יקר ומבלי שקיבל על כך כל תועלת בליווי התובע, וזה מציג את הדברים באופן מגמתי וחסר בסיס כגודו.
65. מוכרש האמור בסעיפים 13-14 לכתב התביעה. התובע הוא זה אשר פנה לתביעת 1, ההתכתבות עם בר נעשתה באישורה.
66. מוכרש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה כאמור לעיל.
67. מוכרש בחלקו האמור בסעיפים 16-24 לכתב התביעה. כאמור בסעיפים אלה, התובע מודה שערכה לו פגישה ארוכה ומקיפה על המוצר ועל ההשקעה, ואף התברר לו לטענת התובע בעצמו כי עליו להמשיך בתהליך רק לאחר שישוב לביתו וילמד את הנושא יתמצץ על כך ולאחר שיבחן את ההסתברויות. התובע בעצמו טען בסעיף 24 כי כאשר שב לביתו, ואין ספק שבשלב זה לא היה מי שיפעיל עליו "לחץ" ויתמרון אותו לעשות דברים בניגוד לרצונו, הגם שלא היו דברים מעולם חשב הוא ש"מדובר ברעיון סרץ דרך ומהפכני.
68. מוכרש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה.
69. מוכרש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה. מה שנכתב על ידי אותה בר, סודיות או שלא, לא קשור לעומדת התובעים, התובעים לא עומדים מאחורי טענות אלה של בר. לתובע, גם לטענת הוצג דומר רב בפגישה ואף ניתן לו זמן של 48 שעות עד לפגישה השניה בטרם חתם על ההסכם.
70. מוכרש האמור בסעיפים 27-28 לכתב התביעה. זהו ניסיון של התובע לשכתב את ההיסטוריה, הייתה פגישה מממנה ומלאה פרטים ועזרה מצד התביעה 5, לא בכדי לא פנה התובע לאחר מכן וטען לכשלים בפגישה זו, ולא בכדי חתם התובע שהטו בגיר בעל כשרות משפטית בכל אדם על ההסכם לאחר פגישה זו, טענותיו המוכמנות עלו לראשונה רק לאחר חצי שנה נדי בכך כדי להמחיש דלות טענותיו, הגם שכתב התביעה ארוך מאוד ורלוות.
71. מוכרש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה. לתובע נמסר העותק מהחוזה, והסיבה לכך שהחוזה לא צורף לכתב התביעה נובעת מכך שהתובע ביקש להטותיר זאת מבית המשפט הנכבד.
72. מוכרש האמור בסעיפים 30-33 לכתב התביעה. התובע קיבל סיוע לאחר שרכש את החברה, שילם את שטחם בפגישה ולאחר שחתם על החוזה, למעשה עוד בשלב בו יכל התובע לבטל את ההסכם, במסגרת 7 הימים שמועדה לו התביעה 1 לעשות, כבר קיבל הוא גם בגלל מצבו הרפואי טיפול VIP שכלל ליווי לפתיחת העסק, לגביית המענק לחיילים משוחררים וכל עזרה אחרת לה נזקק התובע, תל כך אין חולק. התובע 6 רק תרם מניסיונו בעניין זה.
73. מוכרש בחלקו האמור בסעיף 34 לכתב התביעה. התובע קיבל גישה אולם אין מדובר באפליקציה סודית, אלא בתוכנה מוכרת לשיווק שותפים, תכנה חתומת אשר התובע קיבל לה נישא בהוצאם להסכם בין הצדדים.

74. מוכחש האמור בסעיף 35 לכתב התביעה. מדובר בלא פחות מניסיון להטעות את בית המשפט, הנובע מאשר בעצמו שבתכנה היו פרסומים מוכנים מראש, בענין זה ידובר, כי פרסומים אלה אינם אלא קמפינים שותמה התבועה 1 עם חברות מובילות במשק תמורת לידים, כך יכל הנובע למצוא למשל קמפינים להסר שער, קמפינים לחברות רכב או חברות מים וכיוצא בזאת, התכנה מאפשרת לנובע לשותף את הקמפיין, על כן תכנת שותפים, ובאם פרסום זה של הנובע יבוא ליצירת ליד לחברה המפרסמת, יקבל הנובע תשלום. זוהי מהות ההתקשרות בין הצדדים וזוהי מהות רכישת התכנה על ידי הנובע. למעשה הנובע מודה שכאן נכנס הוא לתכנה צפה הוא בעשרות קמפינים מוכנים שהיה עליו לשווק ולפרסם.

75. מוכחש האמור בסעיפים 36-37 לכתב התביעה. כחלק מהשירותים שרכש הנובע במסגר ההסכם, ניתנו לו הדרכות, הנובע גם לא מסחש זאת. בהדרכות אלה מלמדים בין היתר את הרוכשים כיצד לפרסם באון יעיל, עיקר פרסום זה מנשה ברשותות החברתיות, בחלקם באמצעות פרזיליים שמשמשים כדיוק לשם כך, ומסרתם לייצר שיה ופרסום אפקטיבי ברשותות החברתיות, והכל מנשה כדין ומבלי להסר את כללי השימוש של כל רשות בפני עצמה.

76. מוכחש האמור בסעיף 38 לכתב התביעה. שוב טוענה הנובע את בית המשפט. אפליקצית פינדרלה היא אפליקציה וקנינה, שהושקה לאור שנים של כינוח באקטוב 2020, וזוהי אפליקציה שבגלל בעלתה חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ, חברה שאינה מהנתבעים הנובעה דנא. אפליקציה זו והנה אפליקציה אשר מאפשרת למחפשי שירותים לחפש מבין העסקים שרשומים שם (בהנחה) עסק שיתאים לדרישותיהם, לאחר ההתאמה שמעשית ודן שניות, מקבל בעל העסק הרשום הצעה לרכוש ליד של המחפש בתשלום. למשל ליד של לקוח לעורך דין כ-50 ש"ח, ככל ובעל העסק מסכים הוא רוכש את הליד והלקוח המחפש מקושר אליו. עד כה גרסמו כ-50,000 עסקים לאפליקציה. למעט אחזקה מניות במיי סמארטי ע"י בעלת השליטה בטרזובום אין שוני החברות האיל מקיימות קשרים משפטיים או מהותיים וכן אין המדובר באותו מוצר, סוג פעילות, אתר או מודל עסקי. ובנוסף הנובע יכול היה במסגרת הקמפיינים שהוא מקדם לקדם קמפיין לרישום עסקים בתשלום מהנתבעת 1 לפימדרלה. הא וחו לא.

77. מוכחש האמור בסעיפים 39-40 לכתב התביעה. הפרסומים אלהם מתייחס הנובע הם פרסומים של שגב והקבוצה בפניהול ובניהול בייכ הנובע. פרסומים חסרי בסיס, ששגב בעצמו לא תצליח להוכיח כחלק מהגנת אמת דיברתי על הנתבעת 1 והנתבע 6 כאמור במסק הדין, פרסומים אלה לצערם של הנתבעים מפורסמים כבר שנים במרשנות ומקודמים בגוגל לצוי כל כתבה חיובית אודות הנתבעים והנתבעת 1. טענתו של הנובע כי חזה בפרסומים אלה, הגם שהם חסרי בסיס ודאי ביחס לטענתו לביטול החוזה לאחר תצי שנה אינה עושה שכל ואינה מתיישבת עם השכל הישר.

78. מוכחש האמור בסעיף 41 לכתב התביעה.

79. מוכחש האמור בסעיף 42 לכתב התביעה.

80. מוכחש האמור בסעיף 43 לכתב התביעה. לבד מכך שהנובע מאשר שניתנו לו הדרכות מפי שהתחייבה הנתבעת 1 בהסכם.


81. מוכחש האמור בסעיף 44 לכתב התביעה. מדובר לא פחות מטענה מנוחכת, הנובע קיבל מידע נרחב בטרם חתם על ההסכם, ואף ניתן לו זמן יותר מסביר בין הפגישות לבחון את השקעתו ואת ההסכם, הטענה כי מדובר בהסכם סודי חסרת אחיזה במציאות.

82. מוכחש האמור בסעיף 45 לכתב התביעה. הכל כאמור לעיל בהרחבה.

83. מוכחש האמור בסעיפים 46-47 לכתב התביעה. התובע ביקש למכור את פעילותו, כאמור נמכר לו נכס דיגיטלי שמאפשר למשתמש להרוויח מקידום ופרסום הקמפיינים שהמשרכת טודורום, ככל והתובע רצה למכור נכסיו היה עליו למכור זאת לצד שלישי שירכוש זאת ממנו. די בנתיין זה כדי לסתור את טענת התובע כי המדובר בהזנאה פירמידה, שכן במקרה זה טביר שהיו מורים לתובע לייס אנשים אחרים ולהרוויח מפעילותם ולא למכור את פעילותו שלו ואת הנכס הדיגיטלי שרכש. יובהר בענין זה כי נספח 5 לא צורף לכתב התביעה.
84. מוכחש האמור בסעיף 48 לכתב התביעה. התולנה אינה מוכרת לתובעים ואינה אלא צעד נוסף מצדו של התובע ומפעיליו שגב ובייב התובע להליך איימים על התובעים ולפגוע בהם ללא כל בסיס.
85. מוכחש האמור בסעיף 49 לכתב התביעה.
86. מוכחש האמור בסעיף 50 לכתב התביעה.
87. מוכחש האמור בסעיף 51 לכתב התביעה. נספח 8 לא צורף לכתב התביעה ולא נמסר לתובעים.
88. מוכחש האמור בסעיף 52 לכתב התביעה. גם בשל חוסר רלוונטיות לתובענה דגא.
89. מוכחש האמור בסעיף 53 לכתב התביעה.
90. מוכחש האמור בסעיפים 54-59 לכתב התביעה. מדובר בטענות הזויות של התובע, ומחזור של הטענות שטען שגב בפסק הדין, טענות אשר נדחו על ידי בית המשפט יחד עם הגנתו בדבר אמת דוברת.
91. יובהר, אין כל קשר בין אותו רגלוב לתביעת 2 ודאי שלא קשר משפחתי, (התובע ושגב שמנחה אותו ודאי אינם ידועים שהשם רגלוב בבילגריה נספך כמו השם כהן בישראל) החברות שציין התובע לא קשורות בכל דרך, גם הצו שצייר התובע מבילגריה לא תואם לתאריכים שמציין בכתב התביעה התובע, הצו משנת 2013 והרישומים משנת 2015. מעבר לזה, אין כל זהות במעלי המניות של חברות אלה מהמסמכים שמצורף התובע, וכפי שהובחר, אין זהות בין מעלי המניות וגם לא בתחומי הפעילות. התובע מנסה כמו שגב, בלא הצלחה לטעון לקשר בין החברות הגם שבית המשפט פסק שאין קשר כזה ולא הכח קשר כזה תל בסיס זה לרקוח טענות בדבר היות החברה חברת פירמידה. מדובר בלא פחות מבדיחה.
92. מוכחש האמור בסעיפים 60-62 לכתב התביעה. ראשית וכפי שהובחר, האפליקציה המורכבת מימדיה עלתה לאורר לאחרונה. זאת לאחר שאים של פיתוח וכאמור מדובר בפיתוח של חברת מיי סמארטי ולא של התביעה 1. בניגוד לטענות התובע, עד לתביעתו של מר קנייבסקי לא הוגשו תביעות ולא נשמעו טענות של מי שהשקיע בחברות אלה בין כשותף ובין כבעל מניות, כנגד החברות לא טודורום ולא מיי סמארטי. וזאת חרף חיטטחי תבלתי גדלים של שגב לחפש "הוכחות" לכך שהחברה הנה חברת פירמידה. בלא הצלחה.
93. מוכחש האמור בסעיף 63 לכתב התביעה. משרד הביטחון ממשיך לעבוד עם החברות, וענין זה מבהיר שהחברות עברו תהליך של בדיקת נאמנות של משרד הביטחון, כזה שלוקח בחשבון את האחריות שבמתן כספי הפקודין לחברות שראויות לכך. זאת חרף ניסיונותיו הבלתי פסקיים של שגב למנוע בזה, כפי שפנה הוא גם לצדדים שלישיים עיתונאים וכו' בניסיון להפעיל לחץ על התובעים. הכל כאמור לעיל בהרחבה, ייער, כי השימוש במקדונות חיילים משוחררים מעיד כאלף מונים על כשרות התביעה 1, ועל חוסר השווא בטענות התובע, שכן תהליך השימוש במקדונות חיילים משוחררים הנו תהליך ארוך ומורכב במסגרתו התביעה 1 נבדקה לפני ולפנים ורק עם סיומו ניתן לה הכשר לפעול ולנכות כספי חיילים משוחררים לסורך רכישת עסק דיגיטלי, ודי בכך כדי לסתור את טענותיו של התובע על הסף.
94. מוכחש האמור בסעיף 64 לכתב התביעה. שוב טענה מנוחמת!!! התביעה והקמה מלכתחילה עם פעילות שונה, בעלי מניות שונים ופעילות עסקית שונה ממיי סמארטי ישראל. האחות פיתחה את אפליקצית


החליטו כי יגדלו והשליה מפעילה את תכנית השותפים "טודומס" כאמור לעיל, והתבע ממחזר טענותיו חסרות הבסיס של שגב, הכל ללא כל בסיס עובדתי או משפטי.

95. מוכחש האמור בסעיפים 65-67 לכתב התביעה. מדובר בטענות חסרות שחר.
96. מוכחש האמור בסעיפים 68-69 לכתב התביעה. תיק זה לא הוכרע ונסגר במשרה של הצדדים שקיבלה תוסף של פסק דין בבית המשפט ואין בינו לעילות התובענה דגם דבר מעבר לניסיון טאל של התובע להכחיש את שמם של התובעים.
97. מוכחש האמור בסעיף 70 לכתב התביעה. התבעת 1 כרתה הסכם עם התובע לאחר שזה קיבל את כל המידע הרלוונטי, אף אחד לא הטעה את התובע, ודאי שלא רימה אותו, טענות התובע בענין זה דינן להידחות על-הסף. טענות לעושה או לחוסר תום לב יש לטעון מיד לאחר כריתת החוזה, ואין בשינוי דעתו של התובע בדיעבד, כפי שקרה במקרה דגם כדי להביא לכך שהתובע יטען טענות כבישות אלה לאחר חצי שנה.
98. מוכחש האמור בסעיף 71 לכתב התביעה. התובע לא מסביר מהי אותה טעות לה טען הוא, וגם לא מסביר מדוע, אם הצעילו עליו לחצים שהובילו לטעות זו בפגישות לקח לו חצי שנה בטרם פעל. התובע מסלף את העובדות וטוען שהשירות שניתן לתובע על ידי התבע 6, היה חלק מלחץ פסול בעוד היה זה שירות מעל ומעבר לתובע בשל מצבו הרפואי.
99. מוכחש האמור בסעיף 72 לכתב התביעה. לא ברור כיצד מנסה התובע ליצור קשר בין "העובדות" שטען בכתב התביעה לטענות המשפטיות שטען בחומר כל הקשר להן.
100. מוכחש האמור בסעיפים 73-74 לכתב התביעה.
101. מוכחש האמור בסעיפים 75-80 לכתב התביעה.
102. מוכחש האמור בסעיף 81 לכתב התביעה. מדובר בטענים שלא קשורים למסכת האירועים שבכתב התביעה ואין כל קשר בינם ובין טענות התובע. מדובר בטענים חסרי בסיס שלא נקשרו נסיבות להיאורי התובע, המוכחשים, וגם לא נקשרו בכל נקד או הוכחות נוק גם על דרך האמדנא. 350,000 ₪. הכל מבלי להסביר.
103. מוכחש האמור בסעיפים 82-84 לכתב התביעה. דין התביעה להידחות ויש להדיח התובע בהוצאות התובענה דגם.
104. טכת האמור, יתבקש בית המשפט תכבד לדחות את התביעה כנגד התובעים ולחייב את התובע בהוצאות לדגמא, לרבות שכ"ט ע"ד בציוד הפרשי הצמדה, ריבית ומע"מ כדין.


 עדיד גיא בר, ב"כ התובעים
 מ.ר. 39271

החליטו כי יגדלו והשליה מפעילה את תכנית השותפים "טודומס" כאמור לעיל, והתבע ממחזר טענותיו חסרות הבסיס של שגב, הכל ללא כל בסיס עובדתי או משפטי.

95. מוכחש האמור בסעיפים 65-67 לכתב התביעה. מדובר בטענות חסרות שחר.
96. מוכחש האמור בסעיפים 68-69 לכתב התביעה. תיק זה לא הזכיר ונסגר במשרה של הצדדים שקיבלה תוקף של פסק דין בבית המשפט ואין בינו לעילות התובענה דגם דבר מעבר לניסיון טאל של התובע להכחיש את שמם של התובעים.
97. מוכחש האמור בסעיף 70 לכתב התביעה. התבעת 1 כרתה הסכם עם התובע לאחר שזה קיבל את כל המידע הרלוונטי, אף אחד לא הטעה את התובע, ודאי שלא רימה אותו, טענות התובע בענין זה דינן להידחות על דאף. טענות לעושה או לחוסר תום לב יש לעגן מיד לאחר כריתת החוזה, ואין בשינוי דעתו של התובע בדיעבד, כפי שקרה במקרה דגם כדי להביא לכך שהתובע יטען טענות כבישות אלה לאחר חצי שנה.
98. מוכחש האמור בסעיף 71 לכתב התביעה. התובע לא מסביר מהי אותה טעות לה טען הוא, וגם לא מסביר מדוע, אם הפעילו עליו לחצים שהובילו לטעות זו בפגישות לקח לו חצי שנה בטרם פעל. התובע מסלף את העובדות וטוען שהשירות שניתן לתובע על ידי התבע 6, היה חלק מלחץ פסול בעוד היה זה שירות מעל ומעבר לתובע בשל מצבו הרפואי.
99. מוכחש האמור בסעיף 72 לכתב התביעה. לא ברור כיצד מנסה התובע ליצור קשר בין "העובדות" שטען בכתב התביעה לטענות המשפטיות שטען בחומר כל הקשר להן.
100. מוכחש האמור בסעיפים 73-74 לכתב התביעה.
101. מוכחש האמור בסעיפים 75-80 לכתב התביעה.
102. מוכחש האמור בסעיף 81 לכתב התביעה. מדובר בטענים שלא קשורים למסכת האירועים שבכתב התביעה ואין כל קשר בינם ובין טענות התובע. מדובר בטענים חסרי בסיס שלא נקשרו נסיבות להיאורי התובע, המוכחים, וגם לא נקשרו בכל נק או הוכחות נוק גם על דרך האמדנא. 350,000 ₪. הכל מבלי להסביר.
103. מוכחש האמור בסעיפים 82-84 לכתב התביעה. דין התביעה להידחות ויש להדיח התובע בהוצאות התובענה דגם.
104. טכת האמור, יתבקש בית המשפט תכבד לדחות את התביעה כנגד התובעים ולחייב את התובע בהוצאות לדגמא, לרבות שכ"ט ע"ד בציוד הפרשי הצמדה, ריבית ומע"מ כדין.


 עדיד גיא בר, ב"כ התובעים
 מ.ר. 39271

חלק	שם
השתק ההסכם שנחתם בין הצדדים	א
השתק השתלשלות העניינים בין הצדדים לפני ואחרי החתימה על ההסכם	ב
השתק ספרוטיוס של מר אמריאט בקבוצת 'עוצרים את הנכלות של הפירמידות'	ג
השתק מהעמודים הילחוטסים מדיון החוכחות שנועד בתיק 15913-07-19	ד

ההסכם בין הצדדים

CONCLUSIONS

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE BY THE MARKINGS

[illegible]

2412A ~~SECRET~~ ~~NOFORN~~

• 113

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

STUDY NUMBER 1 2499

DATE OF NEXT REVIEW

1999

2000

1133

50952513 10-00 50952513 10-00

_____ July 12 1968 _____

153-318315 - 12-14-76 - 1000

1. Introduction

233

Figure 1

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 08-01-2001 BY 60322 UCBAW

Keywords:[illegible]**Topic**

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE

Figure 1

המחבר מודה כי אין לו ספק כי המצב הכלכלי של ישראל הוא כיום אחד
הכי גרועים בעולם, וזהו הסיבה העיקרית לכך שהממשלה אינה יכולה
לעמוד על דבריה, ולכן היא חייבת להקדים את תשלומי המיסים.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

3

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED DATE 07-19-2011 BY 60322UCBAW/SJS/KAC

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

NOTES

[illegible]

Journal Pre-proof

- | | |
|-----|--|
| 1. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 2. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 3. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 4. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 5. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 6. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 7. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 8. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 9. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |
| 10. | המחשבה וההחלטה להקים את המוסד הזה, היתה תוצאה של תהליך ארוך של מחשבה ודיון, שבו נשקלו כל האפשרויות, ונבחרה הדרך הטובה ביותר. |

LETTERS TO THE EDITOR

- [illegible]

Copyright © 2006 John Wiley & Sons, Ltd.

- [illegible]

המסמך המוצג הינו תוצאה של תהליך עבודה שיתופי בין כלל חלקי המוסד, וכל המידע המופיע בו הינו נכון ונכון ככל הניתן. המסמך אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד.

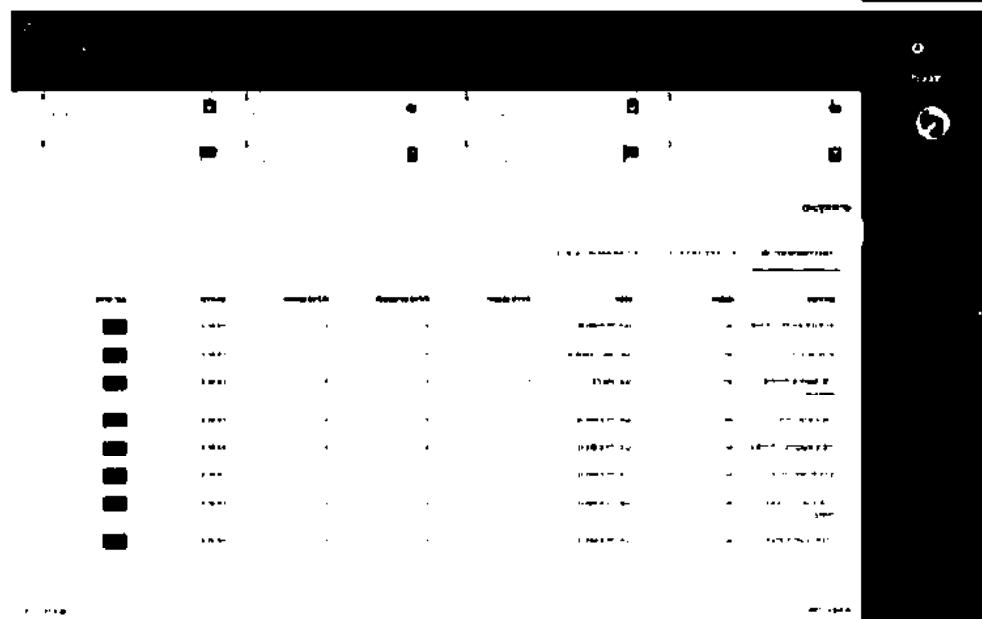
המסמך המוצג הינו תוצאה של תהליך עבודה שיתופי בין כלל חלקי המוסד, וכל המידע המופיע בו הינו נכון ונכון ככל הניתן. המסמך אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד.

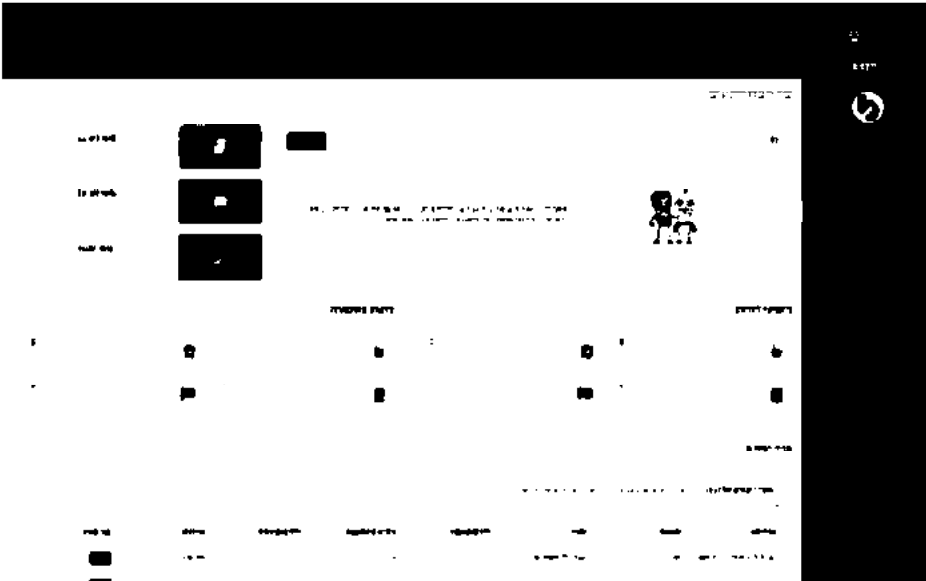
המסמך המוצג הינו תוצאה של תהליך עבודה שיתופי בין כלל חלקי המוסד, וכל המידע המופיע בו הינו נכון ונכון ככל הניתן. המסמך אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד.

המסמך המוצג הינו תוצאה של תהליך עבודה שיתופי בין כלל חלקי המוסד, וכל המידע המופיע בו הינו נכון ונכון ככל הניתן. המסמך אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד, והוא אינו מהווה חלק מהמסמכים הרשמיים של המוסד.

ה'תשס"ב

השתלשלות העיניים לפני ולאחר השכינת הרוח עם התלוצץ







1-7503

העתק חלקי מפרסומי חסדי ובטיס של מי אפריאט כנגד התבטאים

[illegible]

ערוך את המבצע של הפרסומות
16 September 2017



זהו איננו תוכן רשמי של משרד החינוך. המידע המוצג כאן אינו מהווה
הצהרה או הבטחה מצד משרד החינוך או מכלי הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.

אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.
אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל. אנחנו לא נשקף את הממשל.



שורש - הלבי של העם

24 מאפריל 2015

זה יהיה השיעור של כל המסור מסכים של הנאכל שגב דרון - תהיהטא עוגיוו להעלות.

ובכן כמה חדונו?

אלמנה משלמי היא מעצבת גרפית, לאחתונה, ראתה פרסומית של פירמידת המכלול של הכולל המגדיל העלב הנפש שגיב קורן. שבעבר עקץ אלפי ילדים תחת סוכנת ה"טאלנטיס" "סמאירי קדאבי", וכשה נמשל, עקץ אחרים בתרמית ממות קפה חונה פארק איספיהו באירופה.

האיש גם עברין חאמשע ש-3 טמים נתפס גורב נמות השפעות אלמנהל עוגשטי פיתת את האפליקציה שהדבר החדדי שהיא עושה זה למצץ בין 9,000-15,000 מילדי סופות עומבים שפחפשים מי שיארב אותם, משלמים לו את הסכום הזה (נשאותו הוא כבר קנה דירה בנתניה, כך) והולכים כמו עיוורים אחרי ההבטחות שלו שהיה, תעף האפליקציה שלהם שוברת את פייסבוק ומכניסה טריליונים" (לא אני אמרת', העלבים שלו אמרו).

בפרסומית שלאותה אלמנה, עשירי דברו של הנאכל העלב (שגם בוגר באמאנו הטוידה בטינדר) חיפשו מעצבים גרפיים כדי להפיל אותם ברשות של האפליקציה כמו אחרות מונה - היא הזהירה את חבריה שמדובר בפירמידת עוקץ - גם אמרה אמת כאן שיהיה ברור.

אנשינו של שגיב קורן, בהנאה ישראל שליו איימו עליה בשיימינג מדי אצו רות לתת לעמוד העסקי שלה דירוג של כוכב אחד שרפיל אותה מהר מאד בביקורות דרון של 1.8

אלא שאלמנה לא התיאשה ובצעד בוגד העלתה על זה פוסט תמולח שמפביר לאנשים מדוע הדירוג שלה נמוך כל כך.

והנה, אלה שקראים לעצמם "סמרונאים" ולחששה הם לא יחזר חסמרונאים - קיבלו את המכה שלהם כמו שצריך. המיבור המימיס החזיר לה את הציון הגבוה שלה - 5 למלה מ-1,500 אנשים החליטו לא לחזור למכרים של שגיב קורן האופס העלב והחזיר לאלמנה שנים ישראל לא מפחד מדרך ארצה.

כשהאפסים שטנו לשגיב קורן בין 9 אלף ל-15 אלף שקל ראו שהביקורות שלהם שוות כמו נד דבר אחר במחשבות שלהם. נלום, והם הסירו את "כל" 42 דירוגי הנאב האחד למעט 3 אנשים שכנראה עוד לא קמו והבטו שהם הפסידו.

הדבר היחיד שנותר לחכות לו הוא הרגע שבו קורן פשוט ייעלם להם בלא היה, יחריף סלסון וכתובת יסביר את הדירה ואם אני פועם עליהו לראות אותו במח יענה להם כמו לקדמים בחיי "אם תסרידו אותי אני אקרא להשטרה".

וביתרים האפליקציה השחוקה שלו שעלות הפיתוח שלה הסתכם ב-20 אלף שקל (למען ההבנה, עלות ממוצעת של פיתוח אפליקציה נע בין 200 אלף שקל לדמעה מחילין חדדי מי ומה) ממשיכה להיות מחרגת במקום ה-37 אלף במספר ההורדות במשאל והוא סוגן שהיא נקמה ראשון.

מעד צא מתוך מצין של 1.8 שהיה לה אחר שהאנשים העלבים של שגיב קורן האפס העלב המכלי והרמאי (אל תדאגו, הוא לא יתבע ממני דירה, אין לו אומץ כי בבתי משפט אמיתיים לא כאלה של פייסבוק - הוא יפסיד בדיוק כמו שברק רום שעבד איתו הולך להפסיד, המאמר העלב מלה אלה ב-5 מרבית שלמנוס ויבסס הכרחי מאד עובדה ששרב

בפרסומת שראתה אלימה עושי דברו של הנוכל הולנדי (שגם בעד באשתו הסוריה בטיסדר). חישש מעצבים גרפיים כדי להפיל אותם ברשת של האפליקציה. כמו אזרחית טובה - היא הזהירה את חבריה שמדובר בפירמידת שקץ - וגם אמרה אמת כאן, שיהיה ברור.

אנשי של שגיב קורן, בהוראה ישירה שלו אינם עליה בשיימינג ומיד אצו רצו לתת לעמוד העסקי שלה דירוג של כוכב אחד שהפיל אותה מהר מאוד בביקורות לציון של 1.8.

אלא שאחמה לא התאוששה ובעד העלתה על זה פוסט ממלח שמסביר לאנשים מדוע הדירוג שלה נמוך כל כך.

והנה, אלה שקוראים לעצמם "סמרטוטים" ולמעשה הם לא יותר מסמרטוטים - קיבלו את המכה שלהם כמו שצריך. הציבור התגייס והחזיר לה את הציון הגבוה שלה - 5. למלה מ-1,500 אנשים וחליטו לא לחזור לנגלים של שגיב קורן האפס העלוב והזניחו לאחמה שעם ישראל לא מפחד מדרך ארוכה.

כשהאפסים שנתנו לשגיב קורן בין 9 אלף ל-15 אלף שקל ראו שהביקורות שלהם שוות כמו כל דבר אחר במחשבות שלהם כלום, הם הסירו את "כל" 42 דירוגי הכוכב האחד למעט 3 אנשים שבחרה עוד לא קמו והבים שהם הפסידו.

הדבר היחיד שנותר לחצות לו הוא הרגע שבו קורן פשוט ייעלם להם כלל היה, יחליף טלפון וכחוצת. ימכור את הדירה ואם אי פעם יצליח לראות אותה, בטח יענה להם כמו לקודמים בחיו "אם תסריח אותי אני אקרא למשטרה".

וכינתים האפליקציה השחוקה שלו שעלתה הפיתוח שלה הסתכם ב-20 אלף שקל ולמען ההבנה עלות ממוצעת של פיתוח אפליקציה נע בין 200 אלף שקל ללמעלה ממיליון. תלוי מי ומה) ממשיכה להיות מרוגת במקום ה-37 אלף במספר ההורדות בישראל והוא נאמן שהיא מקום ראשון.

מעט יצא מחסך מציון של 1.8 שהיה לה אחרי שהאנשים העלובים של שגיב קורן האפס העלוב המכל והרמאי (אל תדאגו, הוא לא יתבע ממני דיבה, אין לו אומץ כי בבית משפט אמיתיים ולא כאלה של סייסבוק - הוא יפסיד בדיקת כמו שבדק רום שעבד איתו הולך להפסיד) הציון של העמוד שלה עלה ל-5 כוכבים שלמים וייקח הרבה מאד עבודה בשכיל להוריד אותו משם. אחרי שיותר מ-1,500 אנשים דירגו 5.

ניף להתחיל ככה את הבוקר. אחלה יום לכולם!



קווניש וולנטי של דאטס
17 February

מיב Israel Post - תשע"ח, ישראל הקבל שוחד, אכחזל

זה לא קשה לתת זה

כדי לדעת האנשים "מיסמאנו" גבו לא עמדת באדם. אחרי שהם פרסמו תמונה בשנה של
דעירה ישראלית וגם נכתב שהיא נזר לזמנולח ומצרת נעמטערת שהפזר לא גמר עליה את
העבודה. אחרי שהם הסירו שיימינג פנויות פורבציאת מדר אלאה ססילאלי בסענה
השקדית שהוא בסוד בגנה. אחרי שהם פרסמו שקרים גם לגביהם הם עברו לאיים על
החיות שלנו

"זה היה הסיק שלכם"

"אנחנו מתח אתכם"

"אנחנו גענו אליכם עמסל בכס"

"כן, וידם את תשורת"

אלה רק חלק מהאנשים שמסלגנוני אותם ולנצחם בנצרות זה חזן

זה שאת קרן חטאט אקסס קנאא ללעלות שמי שגב ישראל אפיקאס יצברון ומה
פעמים אני הבמאדם שאלתם בפירודיה שלך. אנה נורל ורמא שנקלף אמרים גם כי
"סמאדקאקאס" שנקמה מאלס ימים כסף בחכטות שרים חזי דסלדית - שמתכן שיקרה
לכם. גם בפ רבדות הסכיות "מיסמאנו" שאותה בנחל ביום חתך כדי שחיד העבדים
הנרצעים שלך. אחרון בן חסד ילד צעיר חליכות לשטבר הבסירח לי ש"כל הצעות הות
שחטנו לנסות ללעלות נדון אני אראם שהליכות ילד אונתו נחברו לשירות עם החתונתא
Melaryphus - גורל ונחמיה מיל רמאס, חזי רמאס David Amara - או
כל כי שפתי צריך

ואם זה לא מספיק, אז נילחם לאחראים שריתת בעורב גם בדרך עסקאות סמים

ובתשע"ח" היא נאלמה ונעלמה

אז תושא לי שגב קרן. לילחם יך את הצעד הבא שלי. פניה ליעולש של החטאט
בסענות של אחרון בן חסד ילד לחברק המדונה לגבי החנולות המשוחה בקסר
לחלונות שהנשון נבדך

ובנה על צעו שאני חלונס לעשות. הרשעה לי להוצי לי את טיף 68 לחוג סדר הבין
הכל לי אחרת בישראל יכל להגיש נדון כחב אישום בעדמי אני לא צריך את דמיסטור
בשביל זה. אני יכול ללחם לרית החטאט ולהגש נדון תביעת "סלילד" גם כדי
הפיקד פית שית זה אני מתכוון לעשות הרבה יותר בקרוב ממה שאיתר חשב

איה הולך ללדא חבב

שם בקוסט



Like

Comment

Share



שוארים את הגולות של הפלמ"ח

* [JULY 4]

הדגש ליב על "סרלאנד" היה לי כיוון אחד. שהחלטות להיות בגלומן ממש אקטב
האדם דייט סטוי ביזן חסדי בשעה 20:00 ובן שוחרת דוד על מי שרצה להיות באמת
"אז כל הירידות במשאל", הלזן הא מיסמאדטי, שדקנה לאמנים בז' 9.000 -
15.000 ש"ח!

במסגרת שיתוף קרן, מי ששומר בראש התנועה בישראל 43-מ-7-ה מאדם ששטט ואל
הקרן לזכות משה שנתן דחה בבעיה ב-27 מילין שקל מעצין אף זה קרה.

תבררם את מבקש: מבקש: שאלו את זה כדי שגמול שיתור איתם יגיע לידיו לייב
לחולל שאלות, שאלו את זה כדי שההכרזה של שניב סקן יבואו לרדת את הדואר לייב
שאלו את זה כדי ששאלות תלמיד נחשבו את שניב סקן הרשמי ודואר שאינם היה ילך
לדואר!

● **જાણકાર**





[illegible][illegible]

09:43 שני 100%

→ מצרם את הטקסט של הפירמיות

תוכן תמונה תמונה תמונה תמונה תמונה

עוזרים את הטכנות של הפירמיות

בבית •

אחת כיף זה שאפשר לכתוב את זה בלי לפחד מתיבוע,
כשיש לי פסק דין בתוקף שמאשר את מה שאני אומר

בתמונה אחת: אלכסנדר בספלוט ובת החג שלו מדלגה
מקולוב.

בתמונה השנייה: שאיב קורן הסכל (בית המשפט אמר)
מגדרי סטרגלצ'ניך שהוא בסגנון "הודיה" שאחד קטנים
(וטן להגנתו שזה בגלל שהיה שיכור, כאילו שזה קו מגנה
מהקלה).

האנשים האלה הם נבלים - זאת זה קבע בית המשפט.



מצרם דיון

|| ○ >

7-7503

הצעת פהעסצוריים הרלוונטים מדיון ההוכחות שנערך בתיק 15913-07-19



בית מסעט השלום בתל אביב - יפו

2000-01-24

REF ID: A66723

[illegible]



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 יולי 2020

תאריך: 15613-07-19 בשלום ב' אפרים

ד. י. כ.

1. של אדוני כבוד, אנוש כשלב וחקירה תמידית בין שמואלית דיוק של כך
2. במסלוב הנדסאי שיהיה ייחודי למסגרת למסלוב וגם כולל שמואל ונודע דיוק
3. חשבו שמואל היה לא שמואל, גם נודעו כמקצוע הנדסאי ממשותף את זה מכיוון
4. שהמסלוב של אדוני אינו מסב על פניו של כך במסלוב סתם כך באופן אישי
5. אלא בדיקה לפעילות במסלובים השונים, בין שמואלית ומדענות, חרי
6. שמואלית כיום שמואלית למדענות של אדוני לשיטתית ומדענות
7. מדענות למדענות, בדרך למסלוב שמואלית שכל למדע לי במסלובית שמואלית
8. שמואלית או לא כמסלוב דבר זה בשמואלית לא אמר שמואלית בדיקה
9. שמואלית זה למדענות
10. חנה, בר אפרים
11. כב חנה בשרמן
12. אלא חנה כמסלוב על שמואלית שמואלית חנה או חנה, שמואלית חנה
13. שמואלית
14. חנה, בר אפרים
15. כב חנה בשרמן
16. חנה, בר אפרים
17. כב חנה בשרמן
18. חנה, בר אפרים
19. כב חנה בשרמן
20. חנה, בר אפרים
21. כב חנה בשרמן
22. חנה, בר אפרים
23. כב חנה בשרמן
24. חנה, בר אפרים
25. חנה, בר אפרים
26. חנה, בר אפרים
27. חנה, בר אפרים
28. חנה, בר אפרים
29. חנה, בר אפרים
30. חנה, בר אפרים
31. חנה, בר אפרים
32. חנה, בר אפרים
33. חנה, בר אפרים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 יולי 2020

תאריכים 19-07-19713 בשפלוז נ' אפריוט

1	אכזרי שהיא מיושע,	ש
2	מוטח לכתות	ת
3	מוטח לכתות	ש
4	פסיכיאטר	ת
5	פסיכיאטר	ש
6	ומשולם לא, וגם מוולס לא,	ת
7	את, או אז פסיכיאטר שכלל פג את החלטה	ש
8	אזה סדור אינני על כי טען לי חזות דעת לספרי	ת
9	אני שאסלי כי טען חזות דעת שמדובר בחברת פירמידה גם במדענים וגם	ש
10	למיי למאלי	
11	אף אזה, לא, לא, רגע יש כאן ערוב אף אזה לא טען לי חזות דעת לבי	ת
12	החברות הספיריות. חזקת הכנסות טען לי חזות דעת לבי חזות של אזה	
13	12 חברות (מכונים כידור)	
14	או חזות בסדר, החברות את החקירה בסדר, חזות או חשאלה חיא,	ש
15	ש"ד בר, מתפקד בחברות כן עכשיו	כב חסי ציטרמן
16	אני מדבר על שתי החברות האלה כי זאת עסקים	ש"ד בר
17	בסדר. אז כאן לא רלוונטיות חזות חזות וברא נקודים בבן חזות חזות לא	כב חסי ציטרמן
18	קשרות אליהן	
19	חזות חזות לא קשורה ל	חסי, מר אפריוט
20	בסדר חזות	כב חסי ציטרמן
21	או למעשה אמר לטען שאזה טען שמדובר בחברת פירמידה ללא כל	ש"ד בר
22	בטיש. מה הבטיש של בטיש אתה טען שמדובר בחברת פירמידה חזות	
23	וכל שמדבר בשתי חברות פירמידה, חזות ראש חזות, חזות ראש חזות, חזות	
24	חזות מודיעין שמעלה אותם מה הבטיש	
25	טוב, חזות למעשה, בפנים שאל אחי חזות חזות שלי. אז בסדר, אז אני	חסי, מר אפריוט
26	אמר לך. חזות, זה קצת מוזר אולי חזות חזות את זה אחרי חזות	
27	אמר לך שקראתי דו"ח כספי של החברות, אחרי שהאני אמר לך שיש לי גם	
28	הקלטות, גם אדון וגם וידאו, של אנשים בפירמה, שפירמה זה לא 10 דקות,	
29	פירמה זה שפירמה, כדור חזות, חזות של אנשים שקראתי אותם, וגם	
30	לישורים את החלטות של הפירמה חזות לא רק אני, יש שפירמה שלם יש	
31	לך פירמה של חזות חזות, חזות חזות חזות,	
32	או איש חזות חזות,	ש
33	אני עדיין טען לך,	ת

37

38

נספח 4

04-00000000

דוחות שנתיים והכלל ותארים והחזיות של ההסכם נשואי אשר תורגם לרבות את התבונה המהירה פירושית חברת מדינת ישראל.

1010 SUBJECT: 1010111010

24.12.19 THURSDAY 24TH DECEMBER 1919

10-11-2014 10:11:20 AM

514070730 : 31.99

DATE OF BIRTH: 1940

(צדק: "צדק")

2015-2016

329652323 JAN 1968 70212 105

_____ 11/11/61 11/11/61 11/11/61

053-4764125 : 12.11.96 : 112.0

[“*Journal*” : p.10]

摘要

התוצר והפחיתות המקיפה כמעט היות חברה עבור סיטתה של פחיתות: הרשמייה המיושנת, המיושנת וכן שלפחיתותה "יחידה" במציאות וחלל, פחיתות המבוססת על סמנטיקה פירמ.

[illegible]

תוספת

ומועצת המנהלית של ההסתדרות ידאיתה להשיג את כל צרכיה ואת כל הוצאותיה הכלכליות והמנהליות שלה.

[illegible]

המחיר: כ-100 ש"ח (כולל מע"מ)

המחבר: **ד"ר יצחק גינזבורג**, מנהל מחלקת המחקר, מרכז המחקר והידע, מכון דוידסון לחינוך מדעי, אוניברסיטת חיפה

[illegible]

NOTES

המקור - חידו' מלפניו נמצאו העובדות הללו במלחמותיו של הרמטכ"ל המנוח, שבהן הוא דינטי
המקור מלפניו מוכיח לייסוד הדברים המפורטים בהמשך הייחסי, והייחסי על פניו של המנוח.

1.3

- 1.1. המבנה כלכלי זה מסבחי מלאים ולכן בלתי נפרד מהון.
- 1.2. גורמיו המסיסים כרוכה זה היכן למחלות טרות, ואין להשתמשם בזה לצורכי טרמנות.

ברמי'סון ס' חונת זה מצניד המותק נ' :

- 2.1 והוא כולל היתרונות והחסרונות. הניסיון הישיר של המנהל במסגרת המערכת נעזר / מסייע למנהל בכל האספקט המעורב נגדו
על-פי עמוד 64.
- 2.2 ידוע לנו כי המערכת, המבטאת את המידע הנדרש לחיפוש, נבנתה על-ידי מנהל המערכת אשר מסייעת למנהל במסגרת המערכת, ובמסגרת של
למעלה מ-40 שנים בין מנהל המערכת למנהל המערכת. לכן, נדרש למנהל כל המידע הנדרש למערכת
למעלה מ-40 שנים למעלה מ-40 שנים. כל מה שנדרש למערכת של מנהל המערכת.

: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ 3

- 3.1 בָּכָךְ מְסַמְּלֵה אֶת סוּבְּמֵת הַמַּשְׁמִימָה וְכֵן מֵבִינֵי שֶׁכָּבֵל הַמַּשְׁמִימָה אֶת הַחֲבִירָה לְרִאשִׁית עַל יִדְעוּתָם אֶם מוֹצִיִּים מִלְּפָנֵינוּ
- 3.2 עַל הַתְּנִיחוֹת הַחֲבִירָה הַמַּשְׁמִימָה הַכֹּסֶם הוּא וְכֵן מֵבִינֵי שֶׁכָּבֵל הַמַּשְׁמִימָה אֶת הַחֲבִירָה לְרִאשִׁית עַל יִדְעוּתָם אֶם מוֹצִיִּים מִלְּפָנֵינוּ
- 3.3 בִּין הַכֹּסֶם אֶת הַחֲבִירָה הַמַּשְׁמִימָה הַכֹּסֶם הוּא וְכֵן מֵבִינֵי שֶׁכָּבֵל הַמַּשְׁמִימָה אֶת הַחֲבִירָה לְרִאשִׁית עַל יִדְעוּתָם אֶם מוֹצִיִּים מִלְּפָנֵינוּ
- 3.4 וְכֵן מֵבִינֵי שֶׁכָּבֵל הַמַּשְׁמִימָה אֶת הַחֲבִירָה לְרִאשִׁית עַל יִדְעוּתָם אֶם מוֹצִיִּים מִלְּפָנֵינוּ

- [illegible]

SECRET

- [illegible]

9. תחבולת, סודיות, קצ"מ ואזרחות

- [illegible]

~~SECRET~~ .40

- [illegible]

~~ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE~~

103-10217
(7/22/87)

מ"מ
515870939.0.0
(מחזור)

נספח 5

מכתב התראה מטעם התובעת



Bar Kochva Str. 4, (4th floor)
Bar Kochva tower,
Bnei-Brak 5126101
Tel: 03-5057171 Fax: 03-5789182
e-mail: guv@barlaw.info

Gay Bar, Advocate (M.B.A)

בר כוכבא 4, קומה 4
מגדל בר כוכבא
בני ברק 5126101
טל: 03-5057171 | פקס: 03-5789182
דוא"ל: guv@barlaw.info

גיא בר, עורך דין (M.B.A)

25 ינואר 2021
ריב שופט השפי"א

לכבוד,
כאן 11
רח' בנמי נשרים 23,
ירושלים

מבלי למנוע בזמירות -
באמצעות דוא"ל: kan.ort@kan.ort.il

הגיון: מכתב התראה בסדר נקודות הליכים משפטיים - לשון הרע חברת טוויטר אחרות בע"מ

בשם מרשתי חברת טוויטר אחרות בע"מ, (להלן: "מרשתי"), הריני מתכבד למנות אליכם בעניין שבדון, כדלקמן:

1. ביום 23.1.21 שודרה כתבת "עיתון" חדרת בטיס שכותרתה "אלמי שקלים בעבודה מהבית: הצעה שכדאי לסרב לה". כותרת מגמתית לכתבה מגמתית שאליה שרבותם את שמך של מרשתי מבלי שעריתם ותקור מינומלי או בטיס, מבלי להתייחס לעובדות, לשיק את הנענות לחזרה עליו חתום מושא הכתבה ואף ומבלי שהתייחסתם בכתבה לחומרים ששלחו אליכם במסגרת התגובה לכתבה, ולעצמי וכפי שתזינו מראש לא שודרה במלואה בכתבה.
2. בצהרי יום חמישי 21.1.21 ציג התאגיד, מר גיא בריליאנט, (להלן: "גיא"), שליח הודעת ווטצאפ למכ"ל מרשתי ובה בקשה לקבלת תגובה לכתבה שציפה להיות משודרת במוצ"ש, מעבר לכך שהבקשה לקבלת תגובה הועברה מבלי ששלח עותק מהכתבה כפי שהיה מצופה על מנת שתאמן תגובה הולמת, הבקשה גם הועברה בסמוך מאוד לשודר הכתבה ובתחילה מבלי שצינו פרטי מושא הכתבה במני מרשתי וצינו וזאת בניגוד למצומה ובאופן שנועד להכשיל את מרשתי.

מגדל בר כוכבא | בר כוכבא 4, קומה 4, בני ברק 5126101 | טל: 03-505-7171 | פקס: 03-578-9182
Bar Kochva tower | 4 Bar Kochval st Bnei-Brak 5126101, Israel | Tel: 972-3-5057171 | Fax: 972-3-5789182

3. במסגרת הפרטים הכלליים שגיא בחר לציין בבקשתו לתגובה, הופיעו רק מספר נושאים שישודרו, ועיקריהם: שמרשתי פיתגה אדם שבתחילה היה "עלום שם", להצטרף לתברה תוך הצגת מצגים שקריים והבטחות לתשואה פנטסטית הכל תוך שימוש בפרופילים מזויפים ברשתות חברתיות ועסק פיקטיבי שנפתח לצורך כך. הכל כדי להוות את היחידה לחילום משוחררים וכן בסופו של יום אותו צד ג' שלאחר מכן הובהר שמדובר במר צחי קנייבסקי, (להלן: "מר קנייבסקי"), אשר לטענתכם התבקשת למצוא מישהו אחר שירכוש את הנכס הדיגיטלי שרכש, ועליו אגב לא שילם את מלוא התמורה, כדי שיכנס לחברה במקומו. טענות חמורות מאוד וחסרות בסיס כנגד מרשתי.
4. במכתב המענה של מרשתי שהוגש באמצעות הח"מ טענה מרשתי בין היתר, כי הכתבה אינה אלא ניסיון של מר קנייבסקי להלק אימים על מרשתי והן להטעות ולהפעיל לחץ על בית המשפט בבואו לדון בתביעה שמתנהלת בין הצדדים בימים אלה, מר קנייבסקי תבע את מרשתי אך לאחריה בחודש ספטמבר 2020 ותביעתו מתנהלת בימים אלה בבית משפט השלום בתל אביב בתביעה שמספרה ת"א 52770-09-20.
- לנוכחתכם העתק מכתב התביעה וכתב ההגנה של הצדדים בתוק.
5. מר קנייבסקי שסיפורו מובא בכתבה, הנו משחק אחד מתוך למעלה מ-800 משחקים אשר רכשו רישיון לתכנת השותפים של מרשתי, למתוך למעלה מ-9,000 משחקים אשר מפעילים רישיון חנימי רישיון שמקנה אפשרות לשימוש בלתי מוגבל בתכנה, לקבלת הדרכות ולשימוש במשרדי מרשתי לפי הצורך.
6. לופ של ענין, חברת טודובום אחזקות בע"מ, פיתחה אפליקציה חונמת המאפשרת לכל תושב ישראלי להירשם למערכת הדיגיטלית אותה פיתחה החברה, ותכנת השותפים, ולפעול כשותף בעולם שיווק השותפים, שהו תחום הפעילות המקביל והמוביל לפרסום באינטרנט. הצטרפות ורישום למערכת מאפשרים למשתמשים לפרסם במיטב את הקמפינים של החברות שעובדות עם מרשתי (מהחברות המובילות במשק) ולקבל תמורת לידים (לד: פרט יצירת קשר של מתעניינים המוצר המפרסם) שיגיעו מפרסום המשתמש ותגמול כספי שנקבע מראש בכל קמפיין וקמפיין בהתאם לתוצאות הפעילות בו הועבר הליד.
7. המשחקים יכולים לעשות זאת מחשבונו הפרטי או מחשבון אחר שברשותם, מר קנייבסקי בחר לפתוח ולפעול מחשבון מיטבוק שאינו חשבונו האישי.
8. הליד מועבר ללקוח למשל תכנה להסרת שער עמה חברת טודובום מפרסמת קמפיין באמצעות השותפים באמצעות תכנת השותפים הלא היא מערכת הניהול של טודובום, והמשתמש במקרה זה, מר קנייבסקי לצורך הדגמא, מקבל תגמול בהתאם לקמפיין אותו פרסם.
9. כך למשל, ליד בתחום הסרת שער יכול להיות שווה ללקוח (החברה שמפרסמת את הסרת השער) 50 שקלים מהם יקבל המשתמש על כל ליד שיביא באמצעות פרסום 20 ₪.
10. מרשתי הוקמה באוקטובר 2018 והאפליקציה אותה פיתחה החברה, עלתה לאוויר בתחילת שנת 2019 וכיום לקוחים בה חלק אלפי משחקים דיגיטליים אשר נרשמו לאפליקציה החונמת, מכל רחבי ישראל ותושבת כיום לחברה המזולה ביותר בישראל ליצור לידים. ובהר לעניין זה, כי אין קשר בין ההסכם עליו חתם מר קנייבסקי למוצר מנדלה אשר הנו מוצר של חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ ועל כן תמוהה בעינינו מנייתכם למר קורן בדבר היותו מנכ"ל מנדלה, שכן אין חברה כזאת, והנו מוצר של חברת מיי סמארטי ישראל בע"מ ואינה חלק מהמוצר בכתבה.

11. מרשתי מאפשרת לכל משתמש לקבל הדרכות בצורה מקוונת ולייצר הכנסות מייצור לידים בחינם. לצד השימוש החינמי במערכת השותפים מאפשרת מרשתי לכל החפץ, לשרד את רישיון התכנה של המשתמש לרישיון שאינו מוגבל, הכולל הדרכות מתקדמות והרשאות שיווק מתקדמות בתכנת השותפים שאינן כלולות ברישיון החינמי לרבות שימוש במשרדי החברה לחיזוי בפתחות עסק ועוד תפוצות תשלום חד פעמי, רישיון המאפשר למשתמש להפוך לנכס דיגיטלי, כפי שביקש מר קנייבסקי לרכוש וכפי שהוסכם בין הצדדים.
12. מאחר ומדובר בתכנה המאפשרת לייצר הכנסות משיווק הקמפיינים כאמור לעיל, ומהווה רכישת עסק דיגיטלי, מומלץ לרכשי התכנה, דוגמת מר קנייבסקי לרשום הכנסה זו כעסק במע"מ ובמס הכנסה ולפתוח עוסק מורשה או פטור בהתאם לדין.
13. יש לציין, כי נוכח המגבלות הרטאיות שהציג מר קנייבסקי, נציג החברה סיוע למר קנייבסקי וליווה אותו למשרדי מס הכנסה ומע"מ ללא כל תמורה ועל חשבון זמנו האישי.
14. ההסכם בין הצדדים נחתם ביום 24.12.19 מר קנייבסקי גם טוען שערכו לו שתי פגישות הראשונה ביום 22.12.19 והשנייה ביום 24.12.19 (טענתו 11 לכתב התביעה של מר קנייבסקי), מר קנייבסקי אישר בחתימתו על ההסכם בין היתר את סעיף 2.2 אשר הודגש באותיות קידוש לבנה, סעיף המסכם את ההליך שקדם לחתימת ההסכם ולפיו "ניתנו לו כל ההסברים, המצגות והמידע המלא לעניין רכישת נכס דיגיטלי תכנה שתי פגישות מקדימות לפחות, בהפרש של לא פחות מ-48 שעות בין פגישה לפגישה. לשותף ניתנה האפשרות לבדוק, לקרוא ולשאל על התכנה בין פגישה לפגישה וניתנה לו האופציה להיכנס "לעובי הקורה" בכל מה שקשור לרכישה של נכס דיגיטלי." מטרת הפגישה השניה הייתה בין היתר לענות לשאלותיו של מר קנייבסקי ככל ויהיו כאלה לאחר שיבחן את משמעותיות ההסכם ורכישת המוצר.
15. ההסכם נחתם ביום 24.12.19 וגם במעמד זה הובהר למר קנייבסקי שבהתאם להסכם והגם שחוק הגנת הצרכן, ביטול עסקה אינו חל על ממכר תכנה שהנה מוצר נפסד, הרי שלמר קנייבסקי ניתן פרק זמן נוסף לביטול העסקה למשך 7 ימים נוספים להחלטות בטרם ינטל את העסקה. (סעיף 4.7 להסכם).
16. מר קנייבסקי נזכר רק בחלוף למעלה מחצי שנה, ולאחר שקיבל שידורים רבים ממרשתי, לטעון כי חתומת ההסכם נוהלה בחוסר דיוק לב. לענין זה יובהר, כי בהתאם לפסיקת בתי המשפט השונים, טענה בדבר עושה חוסר תום לב וכל טענה המביאה לבטלות חוזה, יש לטעון בהזדמנות הראשונה ולא לאחר חצי שנה כפי שעושה מר קנייבסקי.
17. עוד יובהר, כי משרד הביטחון ממשיך לעבוד עם מרשתי ומאפשר לחיילים משוחררים לפדות הפקדון לצורך הקמת עסק, חרף ניסיונות של גורמים העומדים גם מאחורי הכתבה דגא לפגוע במרשתי ופעילותה ללא כל בסיס, וענין זה מבהיר שמרשתי עברה תהליך של בדיקת נאותות של משרד הביטחון, כזה שלוקח בחשבון את האחריות שבמתן כספי הפקדון לחברות שראויות לכך.
18. כאמור מרשתי הביאה את גרסתה המלאה לעניין שצויין לגביה בכתבה, לפחות על בסיס מה ששלח גיא לעגובת מרשתי, ולצורה של מרשתי הגם שיש בחומרים אלה כדי להביא לכך שבשידור המתיימר להיות עיתונאי ומכובד כדי לפחות לשנות את אופן הצגת הדברים המגמתית שבכתבה, ותוך ציון העובדה למשל, שבין הצדדים מתנהל הליך משפטי, בחרתם שלא לזכות כן, ואף בחרתם שלא לתקן את כל המיוחסים שיש בכתבה ביחס למרשתי, עיוותים שמהווים לשון הרע חמורים כלפי מרשתי וחושפים את ערוותם של מי שערכו את

התחקיר ואת מנגיעתם הורים בשדור הכתבה הסל מבלי לבדוק אף לא לרע את התמונה המלאה בכוונה לפצוע במרשתי, הא ותו לא.

19. בניגוד לבקשת מרשתי השדור לא כלל גם את תגובתה המלאה של מרשתי, וגם תגובתה ששדורה בחלקה, הוצאה מהקשרה באופן מכוון שמטרתו לפצוע במרשתי.

20. כפי שכתב במכתבי מיום 21.1.21, האפליקציה של מרשתי פעלה כבר מתחילת 2019, מרשתי היא החברה הגדולה בארץ בתחומה וכן לה מאות משווקים שמושתמשים באפליקציה וכן מרזוחים משווק הקמפיינים שמרשתי מפעילה, אלא שזה לא מה ששדור, התחקיר היה מלא שקרים ובסופו של חס לשון הרע כנגד מרשתי באופן מגמתי.

21. למרות כל האמור לעיל, הכתבה כללה פרסומים שקריים רבים ומגמתיים אודות מרשתי, בהם כאלה שעיון בתגובת מרשתי היה מלמד שיש לשנותם, אולם אל כך מעשה, עיקריהם להלן:

21.1. בתחילת הכתבה מציגת הכתבת שמדובר ב-"משהו בין שיווק לגיימינג ברשת לבין תרמית פירמידה של ממש", כאמור מידע זה לא התערב בבקשת התגובה וגם אין הוא מגובה בכל ראיה מעדותו של צחי ובכלל, מדובר בשקר גס ובגיסיון כושל לקשור את מרשתי לעניינים שאין בהם דבר וחצי דבר מטעמה. מרשתי אינה חברת פירמידה, מר קנייבסקי לא התבקש לצרף חברים אחרים או כל טענה אחרת שקשורה לחברת פירמידה, המוצר של מרשתי הוא תכנה לשיווק קמפיינים של החברות הגדולות במשק תמורת תשלום, ואין בפעילות מרשתי דבר הקשור במישרין או בעקיפין להוצאת פירמידה או לשיווק רשתי. צחי שהעיד בכתבה כנגד מרשתי, עשה שימוש במשך חצי שנה בתכנה ולא תביא / התבקש להביא או דיברו אותו על "להביא אנשים" – למעשה הוא יצר לידים וגם הרזיות מהם כסף, הא ותו לא.

21.2. מר קנייבסקי לא עבר מסכת שכנועים – למעשה כשהפסיק לשלם אף לא נקטו נגדו מיד הליכים משפטיים, וניתן לו פרק זמן מספק לשלם או לחלופין למכור את הנכס לצד שלישי שישלם. וודאי שלא איימו על מר קנייבסקי.

21.3. האם הופעלו לחצים? כאמור במכתב התגובה של מרשתי, לא רק שלא הופעלו לחצים אלא שלמר קנייבסקי נערכו שתי פגישות במהלן ניתנה לו שדות ארוכה להתייץ ואף לאחר שחתם על ההסכם לפנים משורת הדין במסגרת ההסכם ניתנה לו האפשרות לבטל את העסקה.

21.4. מר קנייבסקי שילם רק מתצית מהסכום שהיה עליו לשלם וגם עשה שימוש בתכנה לאורך תקופה ארוכה. אילו קראתם את מכתב מרשתי עניין זה לא היה צריך להיות משדור כלל.

21.5. הכתבת מדברת באופן כללי בתחילת הכתבה על "המתנגדים שמסלמים סכומים כדי להתייץ ומנסים לגייס את כל מי שהם מכירים" וגם "מתלוצצים לחצים אדירים על מי שמנסה לעזוב" ובנוסף "מביא תיעוד של מסכת השכנועים והאיומים שעבר" לא מדובר על "תשלום כדי להתגייס" הכל לא כל בסיס ובניגוד למאן במכתב התגובה. ולכן שמר קנייבסקי לא התבקש לצרף כל צד שלישי והגיע למרשתי לאחר שקיבל המלצה מתבר.

- 21.6. הכתבה מדברת על "מודעות המבטאות הכנסה קלה מהבית". אך לכל אורך הכתבה לא הוצגה אפילו דוגמא אחת למודעה כזו של מרשתי מהסוכה הפשוטה שאין כזה פרסום. והעניין אף מוצג ברחל בתך הקטנה בחוזה עם כל מי שרוכש את התכנה. לרבות מר קנייבסקי וענין זה אפילו לא נבדק על ידי עורכי היתחקיר בטרם שידרו הם את הכתבה.
- 21.7. **הטעיה מכוונת תוך קשידות שמה של מרשתי לתכנות האחרות שהופצו בתחקיר** - בכתבה מוזכרות שתי חברות מוצהרות של שיווק רשתות. טרוולאר ובי.יפ. שתי החברות מציעות מודל של חזרות ולא נסתירות את היותן חברות שיווק רשתות. לכל אורך הכתבה נשזרו "מומחים" המקנים תחושה שאין לה מקום גם ביחס למרשתי, ובכל כאלו שיש בכל שלוש החברות זהות וכי כל שלוש החברות מחוות חגגות פירמידה – אלא שעניין זה אינו קשור למרשתי שאינה עובדת בשיווק רשתות או כל מאפיין אחר של מי שנקשר בכתבה.
- 21.8. עדותו של מומחה הפירמידות רק באה לבסס עניין שקרי זה ללא קשר לפעילות מרשתי.
- 21.9. בניגוד לנטען בכתבה, מרשתי לא מבטיחה תשואה, ועניין זה אף זוכה לאזכור רחב בחוזה שנערך עם מר קנייבסקי.
- 21.10. בניגוד לנטען בכתבה התשואה מושגת רק ואך ורק על קידום הקמפיינים ויצירת לידים. "יש גורם שהוא בודאות מרוויח זה, זה שהקים את המנגנון" שוב מדוע חסר בסיס ביחס למרשתי שעניין בחוזה של מר קנייבסקי כפי שהובא בכתב ההגנה שנשלח אליכם ילמד על כך שנקל.
- 21.11. "ככל שהפירמידה הולכת וגדלה ככה הסיכוי להרוויח לא קיים כמעט" – כאמור אין החברה בעלת מנגנון או פעילות שקשורה לפירמידה בכל דרך וברמיזה לכך הנה הטעיה חמורה.
- 21.12. בכתבה אף נטען שמחכים לאפליקציה שכלל לא נעלה לאוויר, אילו היה משהו קורא את מכתב התגובה של מרשתי, או לחלופין במסגרת ה"יתחקיר" בדק את האפליקציה, מטעם התאגיד סביר שהיה רואה שהאפליקציה כבר פעילה מותחלת 2019 ולה כפי שנטען על ידי מרשתי אלפי משווקים פעילים. איך אפשר לטעון טענה כל כך הוזה מבלי להתרשל?
- 21.13. במסך, כאשר הכתב מדבר ברקע על "חברה שתבטיח את עיניהם" ובכוונתו לחברת טרוולאר, בחרתם להשתמש ברקע מהאתר של טודובום – ללא שום הקשר. לצופה הסביר אשר ראה את האתר של מרשתי בחקשר אחר זה נראה שמדובר באותה "שיטה" בניסיון נלוו להטעותו באופן מכוון או לחלופין חסר מקצועיות משוע של צוות היתחקיר.
- 21.14. הכתבה כאמור מדברת על הצעות מפתות ברשת – אבל צחי בעצמו אומר שמי שהזמין אותו לפגישה הייתה ידידה שלו – ולא החברה או איהו שהוא פרסום של החברה ברשת למעבר לטוהליך של שתי הפגישות ואפשרות לבטל ההסכם תוך שבוע.)
- 21.15. בכתבה מציין, כי כנגד טרוולאר התקבלו 23 תלונות. שם גם הוצג הטקסט של התלונות. אלא, כשעוסק, היתחקיר" במרשתי יטען בעלמא "התקבלו תלונות מספרות" אבל לא מציינים לא את הכמות, לא את הטקסט ולא מי התלונן (רוץ מצחי) – זה כיוון שאין תלונות כנגד מרשתי במעצמה לצרכנות ובכלל מתוך אלפי רוכשי תוכנה ועניין זה היה ידוע לעורכי ה"יתחקיר".

- 21.16. הפרה מסמכת באה לחיוב ביטוי בכך שכשחקריון אומר " במהלך ההתחקי על חברת טרולאר, הגיעו אלינו תלונות על חברות מסמות עם מאפיינים דומים ואף חמורים הרבה יותר של ניצול" – הוא עובר לדבר על בי היפ – אבל ברקע יש את האתר של מרשתי.
- 21.17. בכתבה מוצג לוגו של פינדרלה – הגם שמדובר על אפליקציה של חברה אחרת, מוצג אחר לחלוטין, שעמה כלל לא התקשר מר קנייבסקי.
- 21.18. במהלך הכתבה אף הוצג אתר שכלל אינו של מרשתי, יש שם תמונת סניב "טובים" – מה שמראה בבירור שזה לא האתר של מרשתי.
- 21.19. במהלך הכתבה הכתב אומר שלחברה יש "ישומון מרץ דרך שטרים תצא לשוק" – אלא שכאמור בתגובת מרשתי האפליקציה והאתר של טרולבוס תצאו בשנת 2019 לאוויר ועד היום עלו עשרות פרויקטים פרסומיים (ברולקס צאי השותף האף יצר הכנסה).
- 21.20. צאי מדבר על זה שהצגו לו שמדובר בהשקעה טובה וכשהאפליקציה תצא הוא יראה רווחים פי כמה וכמה ממנה שהשקיע – הגם שבתוך החוזה רשום בבירור בדיוק הפך.
- 21.21. גם הקטע לפיו נציג החברה לקח אותו לרישום העסק שודר מתוך כוונה להטעות, ומבלי שהירברים נבדקו, לעין זה ראו תגובת מרשתי והתעלמותכם מכך בשידור הכתבה.
- 21.22. בנידוי לטען בתגובת מרשתי, הצגת פתיחת העסק כזיוף אינם אלא זריעת חול בעיני הציבור וניסיון חמור להטעות, מר קנייבסקי הפעיל עסק לו הכנסות ולכן היה עליו לפתוח עסק, נציגי מרשתי רק סייעו לו בשל מגבלות הרטואיות.
- 21.23. בכתבה ניתן לראות שלחלק מהחברות שהופיעו בכתבה משתה מניה לקבלת חומרים, אלא שלמרשתי ניתנו רק כמה שעות להגיב והכל מבלי שטענותיה נבדקו לגופן עובדתית גם לא תוקנו לאחר שהתחקיר והכתבה כבר מוכרו.
- 21.24. חמור מכל, בטיוח הכתבה בחרתם שלא לשדר את תגובת מרשתי במלואה.
22. נוסח כל האמור לעיל, הנכם מתבקשים לשדר אייטם ולפיו התבנים ששודרו על מרשתי הגם תבנים שאין בהם אמת, וכן לשדר התנצלות בנוסח פרסום עם משרדי, באותה מתכונת בה שודרה הכתבה. וכן לפרסם התנצלות זו באתר האינטרנט של התאגיד למשך חודש ימים.
23. ככל שתבחרו שלא לעשות כן, בתוך 3 ימים מהיום, מרשתי הסמיכה אותי לעמוד על זכויותיה כדין בערכאות המשטאות לכך.
24. התראה מסמכת לא תישלח.
25. אין לראות במכתב זה משום ויתור ואו הודאה כלשהם, לא משום סיכום ואו מיצוי של דרישות ואו טענות ואו תביעות מרשתי שומרים לעצמם את הזכות להגות דרישות ואו טענות נוספות.
26. אין באמור במכתב זה ואו במה שלא נאמר בו כדי לגרום מכל וזכות, טענה ואו טעם העומדים לרשות מרשתי על פי דין.

במלואי

גיא בר, עריי

מכתב תגובה מטעם הנתבעת

Lieblich-Moser-Gluck Advocates

Shlomo Lieblich Adv. (1929-2001) Founder

Mibi B. Moser Adv. & Notary (LL.M.)

Tal Lieblich Adv.

Tamir Gluck Adv. (LL.M.)

Paz Moser Adv.

Shira Brik-Haimovich Adv. (LL.M.)

Omer-Ziv Ashkar Adv. & Notary (LL.M.)

Yaron Hanin Adv.

Yaron Shalmy Adv. (LL.M., M.A.)

Reut Freidenreich Adv. (LL.M.)

Adi Sharsbi Adv.

Tehilla Keisserman Adv.

Barr Laudon Adv.

Moshe Shani Adv.

49 Hamat Tel-Aviv St., P.O.B. 200, Tel-Aviv 6100201

Fax: +972-03-5442375, e-mail: www.lm-adv.co.il

ליבליך-מוזר-גליק

עורכי דין

שלמה ליבליך ע"ד (1929-2001) מייסד

מיבי ב. מוזר ע"ד ומסמך

טל ליבליך ע"ד

תמיר גליק ע"ד

פז מוזר ע"ד

שירה בריק-חיימוביץ ע"ד

עומר-זיו אשכר ע"ד ומסמך

ירון חנין ע"ד

ירון שלמי ע"ד

רעות פרידנרייך ע"ד

רדיו שרעבי ע"ד

תחילה קויסרמן ע"ד

בר לאודון ע"ד

משה שני ע"ד

רח' חמ"ט תל-אביב 40 ג' בית דואר, ת.ד. 200, תל-אביב 6100201

טל: +972-03-5442370, e-mail: lm@lm-adv.co.il

תאריך: 28/01/2021 Date:

מבלי למנוע בזמניות-

מסמך: 03-5782182

לכבוד,

ע"ד גיא בר

בר סוכן 4

ח"י ברק 5126101

ת.נ.

הנדון: חב' סנדובוס אחזקות בע"מ - תאגיד השידור הישראלי כאן 11

(מכתב מיום 25.1.21)

מרשתי, תאגיד השידור הישראלי - כאן 11, העבירה לטיפול משרדנו את מכתבך שבנדון.

אנו מבררים את טענות מרשתיך ומשיבך בחקרים.

אין באמור במכתבי זה ואו במה שלא נאמר בו כדי למנות ואו לרדע מטענות ואו זכויות מרשתי ואו מי מטעמה בנושא הנדון.

בכבוד רב ובב"ת,

ירון חנין, ע"ד

מענה התובעת למכתב התגובה



Bar Kochva St. 4, (4th floor)
Bar Kochva tower,
Bnei-Brak 5126101
Tel: 03-5057171 Fax: 03-5789182
e-mail guv@barlaw.info

Guy Bar, Advocate (M.B.A.)

בר סוכבא 4, קומה 4
מגדל בר סוכבא
בני ברק 5126101
טל: 03-5057171 | פקס: 03-5789182
דוא"ל: guv@barlaw.info

גיא בר, עורך דין (M.B.A.)

11 ינואר 2021
י"ח שבט תשפ"א

לכבוד,
משרד עורכי דין ליבליך-מחר-גליק
ע"י ירון חנין
רח' נמל תל אביב 40 (בית וואל)
ת.ד. 300
תל אביב 6100201

פבלי לפגוע בזכויות -
באמצעות דוא"ל: Mazak@lm-adv.co.il

הנדון: טרזונם אחזקת בע"מ - תאגיד השידור הישראלי כאן 11 סימוכין: מכתבכם מיום 28.1.21

- בהמשך למכתבכם שבסמך, הריני מתכבד להשיב למכתבכם, כדלקמן:
1. בזמן שמרשתיכם מבררזת את המרטיס, כתבת והתחקיר השקריט מפורסמות בעדף כאן 11 וזוכרת צפיות רבות במרשתי, למעלה מ-250,000 צפיות נכון לעכשיו.
 2. עוד תמזה בעיננו שלמרשתי ניתנה התרזה קצרה ביותר, כאמור במכתבי להעברת תגובה לתחקיר השקרי, בעוד מרשתיכם זקוקה למשך זמן ארוך ובלתי סביר לבדיקת העובדות שהתעבר לידה בזמן שהכתבה צוברת צפיות רבות במרשתי, ונך והתבה שיש בכך כדי להגדיל את הזקק למרשתי נוצצם המרטיס והמתמשך.
 3. הנכם מתבקשים לחסיר עד את הכתבה מהמרשתי לאסתר, בזמן שמרשתיכם מבררזת את הדברים.
 4. מצורף כתב התביעה וכתב ההוגה מההליכים המשפטיים בין המרזאין למרשתי.
 5. אין לראות במכתב זה משום ויתור ואו הודאה כלשהם, לא משום סיכום ואו מיצוי של דרישות ואו טענות ואו תביעות מרשי שלמרים לעצמם את הזכות להעלות דרישות ואו טענות נוספות.

מגדל בר סוכבא | בר סוכבא 4, קומה 4, בני ברק 5126101 | טל: 03-505-7171 | פקס: 03-578-9182
Bar Kochva tower | 4 Bar Kochva st | Bnei-Brak 5126101, Israel | Tel: 972-3-5057171 | Fax: 972-3-5789182

6. אין באמור במכתב זה ואו במה שלא נאמר בו כדי לגרוע מכל זכות, טענה ואו טענ' העומדים לרשות מרש"י על פי דין.

~~למחבר~~
ג'ת"ב, ע"ד